

Päätös

16.10.2024

ESAVI/23286/2024

Peruspalvelut, oikeusturva ja luvat

Massitukku Oy
Työpajankatu 17 A 277
00580 HELSINKI

**OSITTAIN SALASSA
PIDETTÄVÄ**

JulkL (621/1999) 24§:n 1mom. 20 k

Asia: Massitukku Oy -nimistä yhtiötä (y-tunnus 3159388-1) koskeva valvonta-asia

Päätös

Etelä-Suomen aluehallintovirasto määrää Massitukku Oy:n maksettavaksi kolmen tuhannen (3 000) euron suuruisen rikemaksun.

Rikemaksu määrätään maksettavaksi valtiolle ja sen täytäntöönpanosta huolehtii Oikeusrekisterikeskus.

Kuuleminen

Etelä-Suomen aluehallintovirasto varasi 24.6.2024 päivätyllä kuulemiskirjeellä Massitukku Oy:lle (jäljempänä *ilmoitusvelvollinen, yritys*) tilaisuuden ennen asian ratkaisemista lausua mielipiteensä asiasta sekä antaa selityksensä sellaisista vaatimuksista ja selvityksistä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun.

Ilmoitusvelvollisen antama kirjallinen selvitys kirjattiin saapuneeksi aluehallintovirastoon 30.8.2024.

Päätöksen perustelut**1 Taustaa**

Rahanpesun ja terrorismin rahoittamisen estämisestä annettua lakia (444/2017, jäljempänä rahanpesulaki, ResL) sovelletaan lain 1 luvun 2 §:n 1 momentin 14 kohdan mukaan rahoituspalveluja tarjoavaan yritykseen. Massitukku Oy on rahanpesulain 1 luvun 2 §:n 1 momentin 14 kohdan tarkoittama ilmoitusvelvollinen.

Rahanpesulain 7 luvun 1 §:n 4 kohdan mukaan Etelä-Suomen aluehallintovirasto (jäljempänä *aluehallintovirasto*) valvoo lain 1 luvun 2 §:n 1 momentin 13–14, 16–18 ja 20–26 kohdassa tarkoitettuja ilmoitusvelvollisia.

Toimivaltaisena valvontaviranomaisena Etelä-Suomen aluehallintovirasto suoritti Massitukku Oy:öön rahanpesulain noudattamista koskevan tarkastuksen 4.1.–12.4.2023. Tarkastus toteutettiin selvityspyynnöin sekä videoneuvotteluyhteydellä tapahtuneena haastatteluna.

Tarkastuskertomus ESAVI/48390/2022 valmistui 12.4.2023, jota ennen yritykselle annettiin mahdollisuus kommentoida tarkastuskertomusluonnosta. Tarkastushavainnot ilmenevät tarkemmin tarkastuskertomuksesta.

Suorittamassaan tarkastuksessa aluehallintovirasto havaitsi rahanpesulain noudattamisessa seuraavaksi käsiteltäviä puutteita. Aluehallintoviraston käsitelyn mukaan ilmoitusvelvollinen oli laiminlyönyt tai rikkonut:

1. ResL:n 3 luvun 2 §:ää, siltä osin, kun ilmoitusvelvollinen ei ollut todentanut asiakkaan tai asiakkaan edustajan henkilöllisyyttä;
2. ResL:n 3 luvun 3 §:ää siltä osin, kun ilmoitusvelvollinen ei ollut säilyttänyt kaikkia lainkohdan edellyttämiä asiakkaan tuntemistietoja;
3. ResL:n 3 luvun 6 §:ää, kun ilmoitusvelvollinen ei ollut tunnistanut ja pitänyt yllä riittäviä tietoja asiakkaan tosiasiallisista edunsaajista; sekä
4. ResL:n 3 luvun 13 §:ää, kun ilmoitusvelvollisella ei ollut olemassa asianmukaisia riskiperusteiseen arviointiin pohjautuvia menettelyjä asiakkaan tai tämän tosiasiallisten edunsaajien poliittisen vaikutusvallan toteamiseksi.

2 Puutteet asiakkaan poliittisen vaikutusvallan toteamista koskevissa menettelyissä

2.1 Sovellettavat säännökset

ResL:n 3 luvun 13 §:n 1 momentin mukaan ilmoitusvelvollisella tulee olla asianmukaiset riskiperusteiseen arviointiin pohjautuvat menettelyt sen toteamiseksi, onko asiakas tai asiakkaan tosiasiallinen edunsaaja, tai onko hän ollut poliittisesti vaikutusvaltainen henkilö, poliittisesti vaikutusvaltaisen henkilön perheenjäsen tai poliittisesti vaikutusvaltaisen henkilön yhtiökumppani.

2.2 Tarkastushavainnot

Yritys kertoi tarkastukseen liittyvässä haastattelussa, ettei poliittisesti vaikutusvaltaisiin henkilöihin liittyviä menettelyjä ole yrityksessä mietitty lainkaan. Tarkastuksen perusteella aluehallintovirasto toteaa, että Massitukku Oy:llä ei ole ollut olemassa riskiperusteiseen arviointiin pohjautuvia menettelyjä sen toteamiseksi, onko asiakas tai asiakkaan tosiasiallinen edunsaaja poliittisesti vaikutusvaltainen henkilö tai tällaisen henkilön läheinen.

2.3 Ilmoitusvelvollisen vastine

Ilmoitusvelvollinen on toimittanut aluehallintovirastolle 30.8.2024 kaikkia tarkastushavaintoja koskevan yleisen vastineen.

Ilmoitusvelvollinen ei vastineensa mukaan ole ymmärtänyt, kuinka sen tulee toimia PEP-henkilöiden osalta, koska aluehallintoviraston aiheeseen liittyvät materiaalit ovat vuosina 2021–2023 olleet puutteellisia. Ilmoitusvelvollinen toivoo vastineessaan myös aluehallintoviraston toimesta tapahtuvaa koulutusta aiheesta.

2.4 Johtopäätökset

Ilmoitusvelvollisella on ollut rahanpesulain 3 luvun 13 §:n 1 momentin mukainen velvollisuus soveltaa riskiperusteisia menettelyjä sen toteamiseksi, onko asiakas tai asiakkaan tosiasiallinen edunsaaja poliittisesti vaikutusvaltainen henkilö, poliittisesti vaikutusvaltaisen henkilön perheenjäsen tai poliittisesti vaikutusvaltaisen henkilön yhtiökumppani. Ilmoitusvelvollisella ei kuitenkaan ollut olemassa asianmukaisia riskiperusteiseen arviointiin pohjautuvia menettelytapoja asiakkaan tai asiakkaan tosiasiallisen edunsaajan poliittisen vaikutusvallan toteamiseksi tarkastusta edeltävältä ajanjaksolta. Tarkastushetkellä poliittisen vaikutusvallan selvittämisen tarpeellisuutta ei ollut lainkaan arvioitu ilmoitusvelvollisen riskiarviossa, eikä poliittisen vaikutusvallan selvittämättä jättämisen voida siten katsoa perustuvan riskiperusteiseen arviointiin.

Yrittäjän tulee tuntea yritystoimintaansa koskeva lainsäädäntö. Rahanpesulain 3 luvun 13 §:n 1 momentin säännös poliittisen vaikutusvallan selvittämisestä on selkeä ja asettaa ilmoitusvelvolliselle velvollisuuden laatia riskiperusteiset menettelyt asiakkaan poliittisen vaikutusvallan selvittämiseksi. Laki ei ole tämän velvoitteen osalta tulkinnanvarainen, eikä tietämättömyys lain sisällöstä oikeuta lain noudattamatta jättämistä.

Aluehallintovirasto on valvontaviranomaisena tuottanut rahanpesulain velvoitteiden noudattamiseen liittyvää ohjeistusta ilmoitusvelvollisten vapaasti saataville verkkosivuillaan. Ohjeistus poliittisesti vaikutusvaltaisia henkilöitä koskevista menettelyistä on sisältynyt ainakin ohjeeseen ESAVI/22775/2019, joka on päivätty 23.8.2019. Lisäksi ohjeistus sisältyy aluehallintoviraston verkkosivuilla tällä hetkellä saatavilla olevaan ohjeeseen ESAVI/17767/2021, joka on alun perin julkaistu kesäkuussa 2021. Ilmoitusvelvollisen saatavilla on siten ollut jatkuvasti ohjeistusta poliittisesti vaikutusvaltaisia henkilöitä koskevista menettelyistä.

Aluehallintovirasto arvioi PEP-menettelyjen puuttumisen olevan moitittavaa, vaikka nykyisessä lainsäädännössä poliittisesti vaikutusvaltaisena henkilönä pidetään melko suppeaa joukkoa merkittävässä julkisessa

tehtävässä toimivia henkilöitä. Jos ilmoitusvelvollinen ei selvitä asiakkaan poliittista vaikutusvaltaa, se ei voi toiminnassaan tunnistaa mahdollisia tilanteita, joissa asiakkaaseen tulisi lain mukaan soveltaa tehostettua menettelyä asiakkaan tuntemiseksi.

Aluehallintovirasto katsoo ilmoitusvelvollisen laiminlyöneen rahanpesulain 3 luvun 13 §:n 1 momenttia asianmukaisista menettelyistä poliittisen vaikutusvallan toteutukseksi.

3 Muut asiakkaan tuntemistietoja koskevat puutteet

3.1 Sovellettavat säännökset

ResL:n 3 luvun 1 §:n 2 momentin mukaan ilmoitusvelvollinen ei saa perustaa asiakassuhdetta, jos se ei pysty toteuttamaan asiakkaan tuntemiseksi ResL:n 3 luvussa säädettyjä toimia. Pykälän 4 momentin mukaan ilmoitusvelvollisen on voitava osoittaa valvontaviranomaiselle, että ilmoitusvelvollisen asiakkaan tuntemista ja jatkuvaa seurantaa koskevat menetelmät ovat riittävät rahanpesun ja terrorismin rahoittamisen riskin kannalta.

ResL 3 luvun 2 §:n 1 momentin mukaan ilmoitusvelvollisen on tunnistettava asiakkaansa ja todennettava tämän henkilöllisyys vakituista asiakassuhdetta perustettaessa. Pykälän 3 momentin mukaan silloin, kun joku toimii asiakkaan lukuun (edustaja) ilmoitusvelvollisen tulee tunnistaa ja todentaa myös edustajan henkilöllisyys sekä varmistaa edustajan oikeus toimia asiakkaan puolesta. Pykälän 4 momentin mukaan ilmoitusvelvollisen tulee tunnistaa asiakkaansa ja todentaa asiakkaan henkilöllisyys asiakassuhdetta perustettaessa taikka viimeistään ennen kuin asiakas saa määräysvaltaansa liiketoimeen sisältyvät varat tai muun omaisuuden tai ennen kuin liiketoimi on suoritettu loppuun.

ResL 3 luvun 3 §:n 1 momentin mukaan ilmoitusvelvollisen on pidettävä kaikki asiakkaan tuntemista ja liiketoimia koskevat asiakirjat ja tiedot ajantasaisina ja olennaisina. Tiedot on säilytettävä luotettavalla tavalla viiden vuoden ajan vakituisen asiakassuhteen päättymisestä.

ResL 3 luvun 3 §:n 2 momentin mukaan asiakkaan tuntemista koskevista tiedoista on säilytettävä muun muassa asiakkaan nimi, syntymäaika, henkilötunnus ja osoite (kohta 1), edustajan nimi, syntymäaika ja henkilötunnus (kohta 2), oikeushenkilön hallituksen jäsenten täydelliset nimet, syntymäajat ja kansalaisuudet (kohta 4), tosiasiallisten edunsaajien nimi, syntymäaika ja suomalainen henkilötunnus ja sen puuttuessa kansalaisuus (kohta 6), henkilöllisyyden todentamisessa käytetyn asiakirjan nimi, asiakirjan numero tai muu tunnistetieto ja myöntäjä taikka kopio asiakirjasta tai jos asiakas on etätunnistettu, tiedot

todentamisessa käytetystä menettelystä tai lähteistä (kohta 7), poliittisesti vaikutusvaltaiseen henkilöön liittyvän tehostetun tuntemisvelvollisuuden täyttämiseksi hankitut välttämättömät tiedot (kohta 9).

ResL:n 3 luvun 6 §:n 1 momentin mukaan ilmoitusvelvollisen on tunnistettava ja pidettävä yllä riittäviä, tarkkoja ja ajantasaisia tietoja asiakkaan tosiasiallisista edunsaajista ja tarvittaessa todennettava näiden henkilöllisyys. Sen lisäksi ilmoitusvelvollisen on asiakkaaseen liittyviin rahanpesun ja terrorismin rahoittamisen riskeihin nähden asianmukaisella tavalla ja riittävässä laajuudessa selvitettävä, käyttääkö joku muu määräysvaltaa asiakkaassa. 2 momentin mukaan ilmoitusvelvollisen tulee pitää kirjaa tosiasiallista edunsaajaa koskevista tunnistamistoimenpiteistä.

3.2 Tarkastushavainnot

Massitukku Oy:n 17.1.2023 toimittaman asiakaslistauksen mukaan yrityksellä oli tammikuussa 2023 ■■■ asiakkuutta.

Aluehallintovirasto valitsi yrityksen asiakaslistauksesta 11 asiakkuutta, joista aluehallintovirasto pyysi 26.1.2023 ja 16.2.2023 päivätyillä kirjallisilla selvityspyynnöillä toimittamaan yrityksen keräämät asiakastiedot. Yritys toimitti vastaukset selvityspyyntöihin 5.2.2023 ja 22.2.2023. Selvityspyyntöihin toimitettujen vastausten perusteella asiakkaan tunteminen havaittiin puutteelliseksi seuraavalla tavalla:

Massitukku Oy ei toimittanut kolmen asiakkaan osalta lainkaan pyydettyjä asiakkaan tuntemistietoja. Kyseisten asiakkaiden osalta puuttui näin ollen dokumentointi

1. asiakkaan ja tämän edustajan henkilöllisyyden todentamisesta
2. asiakkaan tosiasiallisten edunsaajien tunnistamisesta sekä
3. muista tarkasteltavaksi pyydettyistä asiakkaan tuntemistiedoista (asiakkaan edustajan nimi ja henkilötunnus, asiakkaan tosiasiallisten edunsaajien nimet ja henkilötunnukset sekä asiakkaan hallituksen jäsenten nimet ja syntymäajat).

Massitukku Oy:n tarkastuksella kertoman mukaan syynä asiakastietojen puuttumiselle on yrityksen sähköpostijärjestelmän vaihtuminen, minkä yhteydessä osa tiedoista on kadonnut.

Ilmoitusvelvollisella on velvollisuus osoittaa, että sen noudattamat asiakkaan tuntemista koskevat menetelmät ovat riittäviä. Koska Massitukku Oy ei voinut näyttää edellä mainittuja tietoja selvitetyn, aluehallintovirasto on katsonut nämä tiedot puuttuviksi.

3.3 Ilmoitusvelvollisen vastine

Ilmoitusvelvollinen on toimittanut aluehallintovirastolle 30.8.2024 kaikkia tarkastushavaintoja koskevan yleisen vastineen.

Ilmoitusvelvollinen tarkentaa vastineessaan, että asiakastietojen katoamisen taustalla ei ole sähköpostijärjestelmän, vaan sähköpostin pääkäyttäjän vaihtuminen. Ilmoitusvelvollisen mukaan vanhaan "sähköpostikäyttäjään" oli jäänyt osa asiakastiedoista, ja ne ovat kadonneet siirrettäessä tietoja uudelle pääkäyttäjälle. Ilmoitusvelvollisen mukaan tiedot eivät ole palautettavissa, koska alkuperäistä "käyttäjää" ei ole enää olemassa.

Ilmoitusvelvollinen on kertomansa mukaan heti asian huomattuaan parantanut tietojen säilytystään ja luonut kaikista asiakastiedoista fyysiset kopiot arkistoihinsa. Asiakastietojen säilytystä on parannettu yrityksessä myös uuden tietojärjestelmän avulla.

Tosiasiallisten edunsaajien tunnistamisen osalta ilmoitusvelvollinen kertoo vastineessaan, että se on seurannut kaupallisten palveluntuottajien palveluista asiakkaidensa tosiasiallisia edunsaajia, mutta ei ymmärtänyt toimittaa tästä aluehallintovirastolle kuvakaappauksia tarkastuksen yhteydessä. Ilmoitusvelvollinen kertoo myös tehostaneensa menettelyitään tosiasiallisten edunsaajien tunnistamiseksi. Lisäksi ilmoitusvelvollinen vetoaa vastauksessaan aluehallintoviraston epäselvään ohjeistukseen koskien tosiasiallisten edunsaajien selvittämistä.

Ilmoitusvelvollinen kertoo vastineessaan, että asiakkaan ja asiakkaan edustajan henkilöllisyyden varmistaminen on sille tärkeää paitsi rahanpesun estämisen myös luottotappioriskin minimoimisen vuoksi. Ilmoitusvelvollinen kertoo myös säilyttäneensä asiakkaiden tuntemistiedot, kuten kuvat henkilöllisyystodistuksesta, osoitetiedot ja henkilötunnukset. Ilmoitusvelvollinen huomauttaa vastineessaan myös, että laskusaatavien rahoituksen edellytyksenä on tunnettu ja luotettava laskun velallinen, ja että velallinen on vahvistanut rahoitettavan laskun oikeellisuuden.

3.4 Johtopäätökset

Asiakastiedoissa ilmenneet puutteet

Asiakkaan ja tämän edustajan henkilöllisyyden todentamiseen sekä asiakkaan tosiasiallisen edunsaajan selvittämiseen liittyvät havaitut puutteet koskivat ainoastaan kolmea asiakasta, joista ilmoitusvelvollinen ei toimittanut lainkaan pyydettyjä asiakkaan tuntemistietoja. Muiden tarkasteltujen asiakkaiden osalta tarkastuksella ei ilmennyt huomautettavaa asiakkaan ja tämän edustajan henkilöllisyyden todentamiseen tai asiakkaan tosiasiallisen edunsaajan selvittämiseen liittyen.

Ilmoitusvelvollinen on vastauksessaan vedonnut aluehallintoviraston epäselvään ohjeistukseen koskien tosiasiallisten edunsaajien selvittämistä. Tältä osin aluehallintovirasto toteaa, että yrittäjän tulee tuntea yritystoimintaansa koskeva lainsäädäntö. Rahanpesulain tosiasiallisten edunsaajien tunnistamista koskeva 3 luvun 6 § asettaa selkeästi ilmoitusvelvolliselle velvollisuuden tunnistaa asiakkaan tosiasialliset edunsaajat ja pitää näistä yllä riittäviä, tarkkoja ja ajantasaisia tietoja. Laki ei ole tämän velvoitteen osalta tulkinnanvarainen, eikä tietämättömyys lain sisällöstä oikeuta jättämään lakia noudattamatta. Aluehallintovirasto on valvontaviranomaisena myös tuottanut rahanpesulain velvoitteiden noudattamiseen liittyvää ohjeistusta ilmoitusvelvollisten vapaasti saataville verkkosivuillaan. Ohjeistus on ollut ilmoitusvelvollisen saatavilla koko tämän toimintahistorian ajan.

Asiakastietojen säilyttäminen

Massitukku Oy:llä on ollut rahanpesulain 3 luvun 3 §:n 1 momentin mukainen velvollisuus pitää kaikki asiakkaan tuntemista ja liiketoimia koskevat asiakirjat ja tiedot ajantasaisina ja olennaisina, sekä säilyttää tiedot luotettavalla tavalla viiden vuoden ajan vakituksen asiakassuhteen päättymisestä.

Ilmoitusvelvollinen on aikaisemmassa käytännössään säilyttänyt asiakastietoja ainoastaan sähköpostijärjestelmässä, jolloin sähköpostikäyttäjän muutosilanteessa osa yrityksen asiakastiedoista on kadonnut. Ilmoitusvelvollisen noudattamat tietojen säilyttämistä koskevat menettelytavat eivät siten ole olleet asianmukaisia, eikä ilmoitusvelvollinen ole huolehtinut tietojen luotettavasta säilyttämisestä laissa säädetyn ajanjakson ajan.

Mikäli ilmoitusvelvollinen ei kykene näyttämään rahanpesulain edellyttämien asiakastietojen selvitetyn, aluehallintovirasto tavanomaisesti katsoo tiedot puuttuviksi. Tässä tapauksessa aluehallintovirasto kuitenkin pitää tarkastuksella saadun näytön ja ilmoitusvelvollisen antaman selvityksen perusteella uskottavana, että asiakastiedot on alun perin hankittu, vaikka ilmoitusvelvollinen ei kyennyt tätä jälkikäteen dokumentaatiolla osoittamaan. Tästä syystä aluehallintovirasto rajaa poikkeuksellisesti ilmoitusvelvolliseen kohdistuvan moitteen koskemaan vain asiakastietojen säilyttämistä.

Aluehallintovirasto katsoo ilmoitusvelvollisen laiminlyöneen rahanpesulain 3 luvun 3 §:n 1 momenttia asiakkaan tuntemista ja liiketoimia koskevien tietojen säilyttämisestä luotettavalla tavalla.

4 Rikemaksun määrääminen

Edellä esitetyin perustein aluehallintovirasto toteaa ilmoitusvelvollisen tahallaan tai huolimattomuudesta laiminlyöneen tai rikkoneen rahanpesulain velvoitteita.

Aluehallintovirasto määrää ResL:n 8 luvun 1 §:n 1 momentin nojalla Massitukku Oy:lle rikemaksun sen johdosta, että ilmoitusvelvollinen on tahallaan tai huolimattomuudesta laiminlyönyt noudattaa seuraavia säännöksiä:

1. ResL:n 3 luvun 3 §:ää siltä osin, kun ilmoitusvelvollinen ei ollut säilyttänyt luotettavalla tavalla kaikkia lainkohdan edellyttämiä asiakkaan tuntemistietoja;
2. ResL:n 3 luvun 13 §:ää, kun ilmoitusvelvollisella ei ollut olemassa asianmukaisia riskiperusteiseen arviointiin pohjautuvia menettelyjä asiakkaan tai tämän tosiasiallisten edunsaajien poliittisen vaikutusvallan toteamiseksi.

Havaituista laiminlyönneistä aluehallintovirasto arvioi keskeisimmäksi asiakkaan poliittisen vaikutusvallan toteamista koskevien menettelyjen puuttumisen. Asiakkaan PEP-statuksen selvittäminen ilmoitusvelvollisen riskiperusteiseen arviointiin pohjautuen on yksi osa rahanpesulain edellyttämää asiakkaan tuntemista. Aluehallintovirasto katsoo rikemaksun määräämisen riittäväksi seuraamukseksi ilmoitusvelvollisen laiminlyönnistä, vaikka ilmoitusvelvollinen on laiminlyönyt PEP-menettelyjä koskevan velvoitteen noudattamisen kokonaisuudessaan. Näin siksi, että ilmoitusvelvollisen asiakas-kunta ja muut seikat huomioon ottaen aluehallintovirasto on arvioinut PEP-menettelyjen puuttumisen tässä tapauksessa merkitykseltään suhteellisen vähäiseksi laiminlyönniksi.

Aluehallintovirasto määrää edellä mainituista laiminlyönneistä tai rikkomuksista yhteisen rikemaksun rahanpesulain 8 luvun 1 §:n 1 momentin 3 ja 9 kohdan perusteella.

Rahanpesulain 8 luvun 1 §:n 3 momentin mukaan oikeushenkilölle määrätävä rikemaksu on vähintään 1 000 euroa ja enintään 100 000 euroa.

Aluehallintovirasto on rikemaksun määrää koskevassa kokonaisarviossa ottanut huomioon menettelyn laadun, laajuuden ja kestoajan. Aluehallintovirasto pitää rikemaksun mitoittamisen lähtökohtana Massitukku Oy:n vakavinta laiminlyöntiä eli PEP-menettelyjen puuttumista. Myös asiakastietojen säilyttämiseen liittyvä laiminlyönti on otettu huomioon yhteisen rikemaksun määrässä.

Lisäksi oikeudenmukaista rikemaksua mitattaessa aluehallintovirasto on huomioinut kokonaisarvioinnissa yhtenä tekijänä Massitukku Oy:n taloudellisen aseman, jota arvioitaessa on otettu huomioon sen maksukyky. Massitukku Oy:n liikevaihto vuonna 2023 oli 321.155,55 euroa ja tilikauden tappio 8.109,65 euroa. Vuonna 2022 liikevaihto on ollut 342.357,85 euroa ja tilikauden tappio 73.693,34 euroa. Aluehallintovirasto on huomioinut arvioinnissa myös yhtiön 31.12.2023 tilinpäätöksestä ilmenevät varat.

Ilmoitusvelvollinen on vastauksessaan kuvannut asiakastietojen puuttumiseen johtaneita syitä sekä toimenpiteitä, joilla se on korjannut tietojen säilyttämiseen liittyvät puutteet. Tältä osin aluehallintovirasto toteaa, ettei hallinnollisen seuraamuksen määrääminen edellytä tahallisuutta, vaan hallinnollinen seuraamus tulee määrätä myös silloin, kun ilmoitusvelvollinen on laiminlyönyt noudattaa lain vaatimuksia huolimattomuudesta. Jälkikäteen suoritettut korjaamistoimenpiteet eivät myöskään vaikuta määrättävän hallinnollisen seuraamuksen suuruuteen, sillä ne eivät kuulu rahanpesulain 8 luvun 1 §:ssä tarkoitetun rikemaksun määrää arvioitaessa huomioon otettaviin seikkoihin. Lisäksi aluehallintovirasto edellyttää aina, että ilmoitusvelvollinen korjaa toimintansa lainmukaiseksi, mikäli se jatkaa rahanpesulain soveltamisalaan kuuluvan toiminnan harjoittamista. Ilmoitusvelvollisen vastineessaan esittämille seikoille ei siten voida antaa painoarvoa rikemaksun määrää mitattaessa.

Suorittamansa kokonaisarvioinnin perusteella aluehallintovirasto määrää Massitukku Oy:lle kolmen tuhannen (3 000) euron suuruisen rikemaksun päätöksessä todetuista rahanpesulain velvoitteiden laiminlyönneistä. Aluehallintovirasto arvioi rikemaksun olevan oikeansuuruinen, kun se suhteutetaan yrityksen harjoittamaan toimintaan ja toiminnassa havaittuihin rahanpesulain mukaisiin laiminlyönneihin sekä yrityksen taloudelliseen asemaan.

Rikemaksu määrätään maksettavaksi valtiolle. Rikemaksun täytäntöönpanosta huolehtii Oikeusrekisterikeskus.

ResL:n 8 luvun 8 §:n mukaisesti rikemaksupäätös julkistetaan aluehallintoviraston verkkosivuilla

Sovellettavat säännökset

Laki rahanpesun ja terrorismin rahoittamisen estämisestä (444/2017) 1 luku 2 §, 3 luku 1, 2, 3, 6 ja 13 §, 7 luku 1 § sekä 8 luku 1 ja 8 §.

Hallintolaki (434/2003) 34 §.

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla Helsingin hallinto-oikeuteen siten kuin laissa oikeudenkäynnistä hallintoasioissa (808/2019) säädetään.

Muutoksenhakuohje on liitteenä. Päätöstä rikemaksun määräämisestä on muutoksenhausta huolimatta noudatettava, jollei valitusviranomainen toisin määrää.

Lisätietoja

Ylitarkastaja Johanna Niskanen, p. 0295 016 751, johanna.niskanen@avi.fi

Liitteet

Valitusosoitus (Liite 1)

Maksuosoitus (Liite 2)

Jakelu

Massitukku Oy

Elinkeinovalvontayksikön päällikkö

Ilkka Heikkilä

Ylitarkastaja

Johanna Niskanen

Tämä asiakirja on hyväksytty sähköisesti viimeiseltä sivulta ilmenevin tavoin.



Tämä asiakirja ESAVI/23286/2024 on hyväksytty sähköisesti / Detta dokument ESAVI/23286/2024 har godkänts elektroniskt

Ratkaisija Heikkilä Ilkka 16.10.2024 10:23

Esittelijä Niskanen Johanna 16.10.2024 10:17