

Oulun Panttilainakonttori Oy
Pakkahuoneenkatu 26
90100 Oulu

Päätös Oulun Panttilainakonttori Oy:tä (y-tunnus 0807410-0) koskevassa valvonta-asiassa

1 Asia

Rahanpesun ja terrorismin rahoittamisen estämisestä annetun lain (444/2017, jäljempänä *rahanpesulaki, ResL*) mukaisen hallinnollisen seuraamuksen määrääminen Oulun Panttilainakonttori Oy:lle.

2 Selvitykset

Oulun Panttilainakonttori Oy:n riskiarvio, päivätty 7.10.2024, toimitettu 8.10.2024.

Oulun Panttilainakonttori Oy:n toimittama selvitys 8.10.2024.

Ilmoitusvelvollisen 4.11.2024 ja 5.11.2024 toimittamat selvitykset liiketapahtumista.

Oulun Panttilainakonttori Oy:n toimittama selvitys 15.11.2024.

Tarkastuskertomus (ESAVI/31591/2024) 16.5.2025.

Oulun Panttilainakonttori Oy:n toimittama selvitys 27.3.2026.

Oulun Panttilainakonttori Oy:n tilinpäätös 1.1.-31.12.2025.

3 Ratkaisu ja perustelut

3.1 Päätös

Lupa- ja valvontavirasto määrää Oulun Panttilainakonttori Oy:n maksettavaksi neljäntoista tuhannen (14 000) euron suuruisen seuraamusmaksun.

Seuraamusmaksu määrätään maksettavaksi valtiolle ja sen täytäntöönpanosta huolehtii Oikeusrekisterikeskus.

Seuraamusmaksun määrää Etelä-Suomen aluehallintoviraston sijaan Lupa- ja valvontavirasto. Organisaatiouudistuksen seurauksena aluehallintovirastojen toiminta päättyi vuoden 2025 lopussa ja niiden rahanpesulain mukaiset valvontatehtävät siirtyivät Lupa- ja valvontavirastolle. Lupa- ja valvontavirasto aloitti toimintansa 1.1.2026.

3.2 Perustelut

Etelä-Suomen aluehallintovirasto (jäljempänä *aluehallintovirasto*) suoritti Oulun Panttilainakonttori Oy:hyn (jäljempänä *ilmoitusvelvollinen, yritys*) rahanpesulain noudattamista koskevan tarkastuksen. Tarkastus toteutettiin selvityspyynnöin (4.10.2024 ja 12.11.2024) sekä etäyhteydellä 5.11.2024 järjestetyllä tarkastuksella.

Oulun Panttilainakonttori Oy on panttilainauslaitoksista annetussa laissa (1353/1992) tarkoitettu panttilainauslaitos ja siten rahanpesulain 1 luvun 2 §:n 1 momentin 17 kohdan tarkoittama ilmoitusvelvollinen.

Tarkastuskertomus (ESAVI/31591/2024) valmistui 16.5.2025, jota ennen yritykselle annettiin mahdollisuus kommentoida tarkastuskertomusluonnosta. Tarkastushavainnot ilmenevät tarkemmin tarkastuskertomuksesta.

Tarkastuksessa aluehallintovirasto havaitsi ilmoitusvelvollisen laiminlyöneen tai rikkoneen:

1. ResL:n 2 luvun 3 §:ää, kun ilmoitusvelvollisen riskiarvio oli puutteellinen ja ResL 3 luvun 1 §:ää, kun ilmoitusvelvollinen ei ollut riittävästi yksilöinyt ja arvioinut asiakassuhteeseen liittyviä riskejä;
2. ResL:n 3 luvun 2 §:ää siltä osin, kun ilmoitusvelvollinen ei ollut todentanut asiakkaidensa henkilöllisyyttä;
3. ResL:n 3 luvun 13 §:ää, kun ilmoitusvelvollisella ei ollut olemassa asianmukaisia riskiperusteiseen arviointiin pohjautuvia menettelyjä sen toteamiseksi, onko asiakas tai tämän tosiasiallinen edunsaaja poliittisesti vaikutusvaltainen henkilö tai tällaisen henkilön perheenjäsen tai yhtiökumppani; sekä
4. ResL 3 luvun 16 §:ää, kun ilmoitusvelvollisella ei ollut osana asiakkaan tuntemiseen liittyviä toimia tehokkaita toimintaperiaatteita ja menettelytapoja sen varmistamiseksi, että se noudattaa niitä velvoitteita, joita ilmoitusvelvolliselle seuraa pakotesääntelystä ja jäädyttämisspäätöksistä.

Lupa- ja valvontavirastosta annetun lain (530/2025) 32 §:n mukaan aluehallintovirastojen vireillä olevat asiat siirtyivät Lupa- ja valvontavirastolle, kun aluehallintovirastojen toiminta päättyi vuoden 2025 lopussa. Lupa- ja valvontavirasto varasi 4.3.2026 päivätyllä kuulemiskirjeellä Oulun Panttilainakonttori Oy:lle tilaisuuden ennen asian ratkaisemista lausua mielipiteensä asiasta sekä antaa selityksensä sellaisista vaatimuksista ja selvityksistä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun.

Ilmoitusvelvollisen antamat kirjalliset selvitykset kirjattiin saapuneeksi Lupa- ja valvontavirastoon 27.3.2026 ja 30.3.2026.

3.2.1 Riskiarviota ja riskiperusteista arviointia koskevat puutteet

ResL:n 2 luvun 3 §:n 1 momentin mukaan ilmoitusvelvollisen on laadittava riskiarvio rahanpesun ja terrorismin rahoittamisen riskien tunnistamiseksi ja arvioimiseksi. Riskiarvio on päivitettävä säännöllisesti. Pykälän 2 momentin mukaan ilmoitusvelvollisen on otettava riskiarvion laadinnassa huomioon toimintansa luonne, koko ja laajuus. Ilmoitusvelvollisella on oltava edellä mainitut tekijät huomioon ottaen riittävät toimintaperiaatteet, menettelytavat ja valvonta rahanpesun ja terrorismin rahoittamisen riskien vähentämiseksi ja tehokkaaksi hallitsemiseksi.

ResL:n 3 luvun 1 §:n 2 momentin mukaan ilmoitusvelvollisen on asiakassuhteeseen liittyviä rahanpesun ja terrorismin rahoittamisen riskejä arvioidessaan otettava huomioon uusiin ja jo olemassa oleviin asiakkaisiin, maihin tai maantieteellisiin alueisiin, tuotteisiin, palveluihin ja liiketoimiin sekä jakelukanaviin ja teknologioihin liittyvät rahanpesun ja terrorismin rahoittamisen riskit (riskiperusteinen arviointi). Pykälän 4 momentin mukaan ilmoitusvelvollisen on voitava osoittaa valvontaviranomaiselle, että ilmoitusvelvollisen rahanpesulaissa säädetyt asiakkaan tuntemista ja jatkuvaa seurantaa koskevat menetelmät ovat riittävät rahanpesun ja terrorismin rahoittamisen riskin kannalta.

Vastauksena aluehallintoviraston 4.10.2024 päiväämään selvityspyyntöön ilmoitusvelvollinen toimitti riskiarvionsa aluehallintovirastolle 8.10.2024. Toimitettu riskiarvio oli päivätty 7.10.2024. Riskiarviosta ei ilmennyt tietoja sen päivittämisestä. Tarkastuksella saadun selvityksen mukaan aiempi riskiarvio oli laadittu ja toimitettu aluehallintovirastolle 10.3.2020, kun aluehallintoviraston valvoi panttilainauslaitosten riskiarvioiden tasoa vuonna 2020.

Riskiarviot ovat sisällöltään lähes identtiset. 7.10.2024 päivättyyn riskiarvioon on päivitetty lähinnä keskimääräistä lainasummaa koskeva tieto sekä lisätty yksittäisiä sanoja ja lauseita. Päivityksestä huolimatta riskiarvion olennaiset puutteet ovat säilyneet ennallaan.

Tarkastuksen yhteydessä toimitettu riskiarvio oli sisällöltään puutteellinen. Siinä ei käsitellä esimerkiksi poliittisesti vaikutusvaltaisten henkilöiden tunnistamista eikä pakote- ja jäädytyslistoja, vaikka aluehallintovirasto on 23.3.2021 päivättyssä ja ilmoitusvelvolliselle toimitetussa panttilainauslaitosten riskiarvioita koskevassa yhteenvedossa nimenomaisesti tuonut esiin nämä seikat riskiarvioiden yleisinä puutteina. Riskiarviossa tai muissakaan ilmoitusvelvollisen asiakirjoissa ei myöskään ole arvioitu ilmoitusvelvollisen asiakassuhteisiin liittyviä rahanpesun ja terrorismin rahoittamisen riskejä.

Asiassa saadun selvityksen perusteella riskiarvio on jäänyt sisällöltään paikoin yleisluonteiseksi, eikä sen voida katsoa täyttävän rahanpesulain mukaista velvoitetta tunnistaa ja arvioida omaan toimintaan ja asiakassuhteisiin liittyvät riskit. Riskiarvion puutteellisen sisällön sekä sen päivittämättä jättämisen vuoksi ilmoitusvelvollinen ei ole voinut osoittaa arvioineensa toimintaansa ja erityisesti asiakaskuntaansa liittyviä rahanpesun ja terrorismin rahoittamisen riskejä asianmukaisesti ja ajantasaisesti.

Lupa- ja valvontavirastolle 27.3.2026 toimittamassaan selvityksessä ilmoitusvelvollinen myöntää tarkastuksella havaitut epäkohdat. Ilmoitusvelvollinen kertoo päivittäneensä riskiarvion ja toimintaohjeen 1.5.2025 ja toimittaneensa ne aluehallintoviraston suorittaman tarkastuksen vastuuylitarkastajalle. Lisäksi ilmoitusvelvollinen kertoo jatkossa päivittävänsä molempia asiakirjoja vuosittain.

3.2.2 Asiakkaan henkilöllisyyden todentamista koskevat puutteet

ResL 3 luvun 2 §:n 1 momentin mukaan ilmoitusvelvollisen on tunnistettava asiakkaansa ja todennettava tämän henkilöllisyys vakituista asiakassuhdetta perustettaessa. Pykälän 4 momentin mukaan ilmoitusvelvollisen tulee tunnistaa asiakkaansa ja todentaa asiakkaan henkilöllisyys asiakassuhdetta perustettaessa taikka viimeistään ennen kuin asiakas saa määräysvaltaansa liiketoimeen sisältyvät varat tai muun omaisuuden tai ennen kuin liiketoimi on suoritettu loppuun.

ResL 3 luvun 3 §:n 2 momentin mukaan asiakkaan tuntemista koskevista tiedoista on säilytettävä nimi, syntymäaika, henkilötunnus ja osoite (1 kohta) sekä henkilöllisyyden todentamisessa käytetyn asiakirjan nimi, asiakirjan numero tai muu tunnistetieto ja myöntäjä taikka kopio asiakirjasta tai jos asiakas on etätunnistettu, tiedot todentamisessa käytetystä menettelystä tai lähteistä (7 kohta).

ResL 3 luvun 1 §:n 4 momentin mukaan ilmoitusvelvollisen on voitava osoittaa valvontaviranomaiselle tai valvomaan asetetulle, että asiakkaan tuntemista ja jatkuvaa seurantaa koskevat menetelmät ovat riittävät rahanpesun ja terrorismin rahoittamisen riskin kannalta.

Tarkastushavaintojen perusteella ilmoitusvelvollinen on tallentanut asiakastietojärjestelmäänsä asiakkaiden henkilöllisyyden todentamisessa käytetyistä asiakirjaa koskevista tiedoista ainoastaan asiakirjan nimen, mutta ei asiakirjan numeroa eikä myöntäjää. Näin ollen ilmoitusvelvollinen ei voinut luotettavasti osoittaa, että asiakkaiden henkilöllisyydet olisi tosiasiallisesti todennettu.

Lupa- ja valvontavirastolle 27.3.2026 toimittamassaan selvityksessä ilmoitusvelvollinen myöntää tarkastuksella havaitut epäkohdat ja toteaa, ettei sillä ole esittää sellaisia seikkoja, joilla olisi juridista tai muuta merkitystä asiaa ratkaistaessa.

3.2.3 Asiakkaan poliittisen vaikutusvallan toteamista koskevat puutteet

ResL 3 luvun 13 §:n mukaan ilmoitusvelvollisella tulee olla asianmukaiset riskiperusteiseen arviointiin pohjautuvat menettelyt sen toteamiseksi, onko asiakas tai asiakkaan tosiasiallinen edunsaaja, tai onko hän ollut poliittisesti vaikutusvaltainen henkilö, poliittisesti vaikutusvaltaisen henkilön perheenjäsen tai poliittisesti vaikutusvaltaisen henkilön yhtiökumppani (PEP).

Tarkastushavaintojen perusteella ilmoitusvelvollisella ei ole ollut olemassa menettelytapoja asiakkaan poliittisen vaikutusvallan toteamiseksi. Poliittisen vaikutusvallan toteamista ei ollut käsitelty ilmoitusvelvollisen riskiarviossa, eikä asiakkaan poliittisen vaikutusvallan selvittämättä jättäminen perustunut asianmukaiseen riskiperusteiseen arviointiin.

Lupa- ja valvontavirastolle 27.3.2026 toimittamassaan selvityksessä ilmoitusvelvollinen myöntää tarkastuksella havaitut epäkohdat.

3.2.4 Pakotteiden ja jäädyttämispäätösten noudattamiseen liittyvä asiakkaan tunteminen

ResL:n 3 luvun 16 §:n mukaan ilmoitusvelvollisella tulee olla tehokkaat toimintaperiaatteet, menettelytavat ja sisäinen valvonta sen varmistamiseksi, että ilmoitusvelvollinen noudattaa niitä velvoitteita, joita ilmoitusvelvolliselle seuraa pakotesäätelystä ja jäädyttämispäätöksistä.

Tarkastushavaintojen perusteella ilmoitusvelvollisella ei ollut olemassa tehokkaita toimintaperiaatteita ja menettelytapoja pakotteiden noudattamisen varmistamiseksi. Ilmoitusvelvollinen kertoi, ettei se monitoroinut pakotteita tai jäädyttämispäätöksiä säännönmukaisesti. Mitään näyttöä ilmoitusvelvollisen mahdollisesti noudattamista pakotemenettelyistä taikka niiden riittävydestä ei saatu. Ilmoitusvelvollisella ei myöskään ollut selkeää käsitystä ilmoitusvelvollista koskevista asianmukaisista menettelytavoista koskien tilanteista, joissa asiakas olisikin pakotteiden kohteena tai jäädytyslistattu taho.

Lupa- ja valvontavirastolle 27.3.2026 toimittamassaan selvityksessä ilmoitusvelvollinen myöntää tarkastuksella havaitut epäkohdat.

4 Johtopäätös

Marraskuussa 2024 suoritettua tarkastuksessa ilmoitusvelvollisen on havaittu laiminlyöneen useita rahanpesulain keskeisiä velvoitteita. Tarkastuksella tehdyt havainnot ovat riidattomia.

Ilmoitusvelvollisella on ollut rahanpesulain 2 luvun 3 §:ssä tarkoitettu velvollisuus laatia asianmukainen riskiarvio ja päivittää sitä. Lisäksi ilmoitusvelvollisella on ollut rahanpesulain 3 luvun 1 §:ssä tarkoitettu velvollisuus tuntea asiakas ja yksilöidä ja arvioida rahanpesun ja terrorismin rahoittamisen riskejä. Koska ilmoitusvelvollisen riskiarvio on ollut osin riittämätön, eikä se ollut riskiarviossaan tai muussakaan asiakirjassa arvioinut asiakassuhteisiin liittyviä riskejä, Lupa- ja valvontavirasto katsoo ilmoitusvelvollisen laiminlyöneen ResL 2 luvun 3 §:ää sekä 3 luvun 1 §:ää.

Ilmoitusvelvollisella on ollut rahanpesulain 3 luvun 2 §:ssä tarkoitettu velvollisuus tunnistaa asiakas ja todentaa tämän henkilöllisyys. Ilmoitusvelvollinen on tarkastuksella kertonut todentaneensa asiakkaidensa henkilöllisyydet, mutta se ei ollut dokumentoinut henkilöllisyyden todentamisessa käytetyt asiakirjan yksilöintitietoja.

Rahanpesulain 3 luvun 1 §:n 4 momentin mukaan ilmoitusvelvollisen on voitava osoittaa valvontaviranomaiselle, että sen asiakkaan tuntemista ja jatkuvaa seurantaa koskevat menetelmät ovat riittäviä rahanpesun ja terrorismin rahoittamisen riskin kannalta. Saman luvun 3 §:n 1 ja 2 momentin mukaan asiakkaan tuntemista koskevat tiedot on säilytettävä.

Lupa- ja valvontavirasto pitää sinänsä uskottavana ilmoitusvelvollisen tarkastuksella suullisesti esittämää selvitystä siitä, että asiakkaan henkilöllisyys olisi todennettu asiakassuhdetta perustettaessa. Edellä esitetyn sääntelyn perusteella Lupa- ja valvontavirasto kuitenkin katsoo, että ilmoitusvelvollinen on suorittanut vain sellaiset tuntemistoimet, jotka se kykenee osoittamaan. Koska ilmoitusvelvollinen ei ole voinut esittää luotettavaa näyttöä asiakkaan henkilöllisyyden todentamisesta, Lupa- ja valvontavirasto katsoo ilmoitusvelvollisen laiminlyöneen ResL 3 luvun 2 §:ää asiakkaiden henkilöllisyyden todentamisesta.

Ilmoitusvelvollisella on ollut ResL 3 luvun 13 §:n mukainen velvollisuus luoda asianmukaiset riskiperusteiseen arviointiin pohjautuvat menettelyt sen toteamiseksi, onko asiakas tai asiakkaan tosiasiallinen edunsaaja, tai onko hän ollut poliittisesti vaikutusvaltainen henkilö, poliittisesti vaikutusvaltaisen henkilön perheenjäsen tai poliittisesti vaikutusvaltaisen henkilön yhtiökumppani. Koska ilmoitusvelvollisella ei ollut sanottuja menettelytapoja olemassa eikä niiden puuttuminen perustunut asianmukaiseen riskiperusteiseen arviointiin, Lupa- ja valvontavirasto katsoo ilmoitusvelvollisen laiminlyöneen ResL 3 luvun 13 §:ää.

Ilmoitusvelvollisella on ollut rahanpesulain 3 luvun 16 §:n mukainen velvollisuus järjestää tehokkaat toimintaperiaatteet, menettelytavat ja sisäinen valvonta pakotesääntelyn ja jäädyttämispäätösten noudattamisen varmistamiseksi. Koska ilmoitusvelvollinen ei voinut osoittaa tällaisten menettelytapojen olemassaoloa, Lupa- ja valvontavirasto katsoo sen laiminlyöneen ResL 3 luvun 16 §:ää.

Koska ilmoitusvelvollinen on laiminlyönyt useita rahanpesulain keskeisiä velvoitteita, Lupa- ja valvontavirasto arvioi ilmoitusvelvollisen laiminlyönnit vakaviksi. Vakavimpina rikkomuksina Lupa- ja valvontavirasto pitää asiakkaan henkilöllisyyden todentamisen laiminlyönnejä sekä asiakassuhteeseen liittyvien riskien yksilöimättä ja arvioimatta jättämistä.

Johtopäätöksensä Lupa- ja valvontavirasto katsoo, että kaikki sen edellä yksilöimät laiminlyönnit ovat rahanpesulain 8 luvun 1 §:ssä tarkoitetun rikemaksun ja 8 luvun 3 §:ssä tarkoitetun seuraamusmaksun alaisia tekoja.

5 Hallinnollinen seuraamus

5.1 Hallinnollisen seuraamuksen määrääminen

Rahanpesulain perusteella Lupa- ja valvontaviraston on määrättävä hallinnollinen seuraamus ilmoitusvelvollisen toiminnassa havaittujen laiminlyöntien takia.

ResL 8 luvun 1 §:n mukaan valvontaviranomainen määrää rikemaksun sen valvottavaksi 7 luvun 1 §:n 1 momentissa säädetyille ilmoitusvelvolliselle, joka tahallaan tai huolimattomuudesta laiminlyö tai rikkoo lainkohdassa yksilöityjä rahanpesulain velvoitteita. Jos laiminlyönnit ovat vakavia, toistuvia tai järjestelmällisiä, valvontaviranomainen määrää ResL 8 luvun 3 §:n nojalla seuraamusmaksun.

Koska ilmoitusvelvollinen on toiminnassaan laiminlyönyt useita rahanpesulain keskeisiä velvoitteita kokonaisuudessaan, laiminlyönnit on arvioitava vakaviksi. Tästä syystä asiassa ei voida määrätä rikemaksua, vaan määrättäväksi tulee rahanpesulain 8 luvun 3 §:ssä tarkoitettu seuraamusmaksu.

Ennen asian ratkaisemista Lupa- ja valvontavirasto varasi ilmoitusvelvolliselle tilaisuuden esittää käsityksensä asiasta ja esittää asiaan liittyvää selvitystä. Lupa- ja valvontavirasto katsoo, että asiassa ei ole ilmennyt sellaista seikkaa, jonka perusteella hallinnollinen seuraamus voitaisiin rahanpesulain nojalla jättää määräämättä.

Lupa- ja valvontavirasto määrää rahanpesulain 8 luvun 3 §:n 1 momentin 1, 1a, 2, 9 ja 9c kohdan nojalla Oulun Panttilainakonttori Oy:lle seuraamusmaksun sen johdosta, että ilmoitusvelvollinen on tahallaan tai huolimattomuudesta vakavasti laiminlyönyt noudattaa seuraavia säännöksiä:

1. ResL:n 2 luvun 3 §:ää, kun ilmoitusvelvollisen riskiarvio oli puutteellinen ja ResL 3 luvun 1 §:ää, kun ilmoitusvelvollinen ei ollut riittävästi yksilöinyt ja arvioinut asiakassuhteeseen liittyviä riskejä;
2. ResL:n 3 luvun 2 §:ää siltä osin, kun ilmoitusvelvollinen ei ollut todentanut asiakkaidensa henkilöllisyyttä;
3. ResL:n 3 luvun 13 §:ää, kun ilmoitusvelvollisella ei ollut olemassa asianmukaisia riskiperusteiseen arviointiin pohjautuvia menettelyjä sen toteamiseksi, onko asiakas tai tämän tosiasiallinen edunsaaja poliittisesti vaikutusvaltainen henkilö tai tällaisen henkilön perheenjäsen tai yhtiökumppani; sekä
4. ResL 3 luvun 16 §:ää, kun ilmoitusvelvollisella ei ollut osana asiakkaan tuntemiseen liittyviä toimia tehokkaita toimintaperiaatteita ja menettelytapoja sen varmistamiseksi, että se noudattaa niitä velvoitteita, joita ilmoitusvelvolliselle seuraa pakotesäätelystä ja jäädyttämispäätöksistä.

5.2 Seuraamusmaksun määrä

ResL 8 luvun 5 §:n 1 momentin mukaan muulle kuin luotto- tai rahoituslaitokselle määrättävän seuraamusmaksun määrä perustuu kokonaisarviointiin. Saman pykälän 2 momentin mukaan valvontaviranomaisen oikeushenkilölle määräämä seuraamusmaksu saa olla enintään joko kaksi kertaa niin suuri kuin teolla tai laiminlyönnillä saavutettu hyöty, jos se on määritettävissä, tai miljoona euroa, sen mukaan kumpi on korkeampi.

Tässä tapauksessa Oulun Panttilainakonttori Oy:n ei voida katsoa saavuttaneen laiminlyönneillään määriteltävissä olevaa hyötyä, jolloin seuraamusmaksun enimmäismäärä on miljoona euroa.

Rahanpesulain 8 luvun 5 §:n 1 momentin mukaisesti Lupa- ja valvontavirasto on seuraamusmaksun määrää koskevassa kokonaisarviossa ottanut huomioon ilmoitusvelvollisen menettelyn laadun, laajuuden ja kestoajan. Ilmoitusvelvollinen on toiminnassaan laiminlyönyt vakavasti velvollisuutta yksilöidä ja arvioida asiakassuhteisiin liittyviä riskejä, todentaa asiakkaiden henkilöllisyys ja laatia menettelyt asiakkaan poliittisen vaikutusvallan toteamiseksi sekä pakotesäätelyn ja jäädyttämispäätösten noudattamisen varmistamiseksi. Havaitut laiminlyönnit ovat jatkuneet useita vuosia, ainakin marraskuussa 2024 suoritettuun tarkastukseen asti, ja laiminlyönnit ovat ulottuneet ilmoitusvelvollisen koko asiakaskuntaan.

Lupa- ja valvontavirasto on seuraamusmaksun määrää koskevassa kokonaisarviossa ottanut huomioon myös ilmoitusvelvollisen yhteistyön Lupa- ja valvontaviraston kanssa, mikä on ollut tavanomaista.

Lupa- ja valvontavirasto pitää asiakkaan henkilöllisyyden todentamisen laiminlyöntejä sekä asiakassuhteeseen liittyvien riskien yksilöimättä ja arvioimatta jättämistä ilmoitusvelvollisen vakavimpina laiminlyönteinä. Tämän vuoksi nämä laiminlyönnit toimivat seuraamusmaksun mitoittamisen lähtökohtana. Ilmoitusvelvollisen muut seuraamusmaksun alaiset rahanpesulain laiminlyönnit on otettu huomioon seuraamusmaksun määrää korottavina tekijöinä.

Oikeudenmukaista seuraamusmaksua mitatessaan Lupa- ja valvontavirasto on huomionnut ilmoitusvelvollisen taloudellisen aseman. Oulun Panttilainakonttori Oy:n liikevaihto viimeksi päättyneellä tilikaudella vuonna 2025 oli tilinpäätöstietojen mukaan noin 504 000 euroa ja tilikauden tulos oli noin 209 000 euroa.

Suorittamansa kokonaisarvioinnin perusteella Lupa- ja valvontavirasto määrää Oulun Panttilainakonttori Oy:lle neljäntoista tuhannen (14 000) euron suuruisen seuraamusmaksun päätöksessä todetuista rahanpesulain velvoitteiden laiminlyönneistä.

Seuraamusmaksu määrätään maksettavaksi valtiolle. Seuraamusmaksun täytäntöönpanosta huolehtii Oikeusrekisterikeskus.

Rahanpesulain 8 luvun 8 §:n mukaisesti seuraamusmaksupäätös julkistetaan Lupa- ja valvontaviraston verkkosivuilla.

6 Sovellettavat säännökset

Päätöksessä mainitut lainkohdat.

7 Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla Pohjois-Suomen hallinto-oikeuteen. Valitusosoitus on päätöksen liitteenä.

8 Päätöksen hyväksyminen

Ryhmäpäällikkö	Ilkka Heikkilä
Ylitarkastaja	Raisa Badiali

Tämä asia on allekirjoitettu sähköisesti viimeiseltä sivulta ilmenevin tavoin.

9 Lisätiedot

Lisätietoja antaa tarvittaessa ylitarkastaja Raisa Badiali

Sähköposti raisa.badiali@lvv.fi, puhelin 0295 256 095

10 Jakelu

Päätös Oulun Panttilainakonttori Oy

11 Liitteet

Valitusosoitus (Liite 1)

Maksuosoitus (Liite 2)

Tämä asiakirja LVV-U/52227/2026 on hyväksytty sähköisesti / Detta dokument LVV-U/52227/2026 har godkänts elektroniskt

Esittelijä Badiali Raisa 05.05.2026 05:28

Ratkaisija Heikkilä Ilkka 05.05.2026 11:32