

Vakautus Pantti Oy  
Pursimiehenkatu 1 A 1  
00120 Helsinki

## Päätös Vakautus Pantti Oy:tä (y-tunnus 2762167-5) koskevassa valvonta-asiassa

### 1 Asia

Rahanpesun ja terrorismin rahoittamisen estämisestä annetun lain (444/2017, jäljempänä *rahanpesulaki, ResL*) mukaisen hallinnollisen seuraamuksen määrääminen Vakautus Pantti Oy:lle.

### 2 Selvitykset

Vakautus Pantti Oy:n riskiarvio 10.3.2020.

Vakautus Pantti Oy:n selvitys 24.1.2025.

Vakautus Pantti Oy:n selvitys 31.1.2025.

Vakautus Pantti Oy:n selvitys 4.4.2025.

Vakautus Pantti Oy:n selvitys 8.7.2025.

Tarkastuskertomus (ESAVI/259/2025) 25.7.2025.

Vakautus Pantti Oy:n 1.4.2026 päiväämä selvitys, toimitettu 2.4.2026.

Vakautus Pantti Oy:n tilinpäätös 1.1.2024-31.12.2024.

### 3 Ratkaisu ja perustelut

#### 3.1 Päätös

Lupa- ja valvontavirasto määrää Vakautus Pantti Oy:n maksettavaksi kahden tuhannen (2 000) euron suuruisen seuraamusmaksun.

Seuraamusmaksu määrätään maksettavaksi valtiolle ja sen täytäntöönpanosta huolehtii Oikeusrekisterikeskus.

Seuraamusmaksun määrää Etelä-Suomen aluehallintoviraston sijaan Lupa- ja valvontavirasto. Organisaatiouudistuksen seurauksena aluehallintovirastojen toiminta päättyi vuoden 2025 lopussa ja niiden rahanpesulain mukaiset valvontatehtävät siirtyivät Lupa- ja valvontavirastolle. Lupa- ja valvontavirasto aloitti toimintansa 1.1.2026.

#### 3.2 Perustelut

Etelä-Suomen aluehallintovirasto (jäljempänä *aluehallintovirasto*) suoritti Vakautus Pantti Oy:hyn (jäljempänä *ilmoitusvelvollinen, yritys*) rahanpesulain noudattamista koskevan tarkastuksen. Tarkastus

toteutettiin selvityspyynnöin (10.1.2025 ja 28.2.2025) sekä etäyhteydellä 13.2.2025 järjestetyllä tarkastuksella.

Vakautus Pantti Oy on panttilainauslaitoksista annetussa laissa (1353/1992) tarkoitettu panttilainauslaitos ja siten rahanpesulain 1 luvun 2 §:n 1 momentin 17 kohdan tarkoittama ilmoitusvelvollinen.

Tarkastuskertomus (ESAVI/259/2025) valmistui 25.7.2025, jota ennen yritykselle annettiin mahdollisuus kommentoida tarkastuskertomusluonnosta. Tarkastushavainnot ilmenevät tarkemmin tarkastuskertomuksesta.

Tarkastuksessa aluehallintovirasto havaitsi ilmoitusvelvollisen laiminlyöneen tai rikkoneen:

1. ResL:n 2 luvun 3 §:ää, kun ilmoitusvelvollisen riskiarvio oli puutteellinen ja ResL 3 luvun 1 §:ää, kun se ei ollut riittävästi yksilöinyt ja arvioinut asiakassuhteeseen liittyviä riskejä;
2. ResL:n 3 luvun 2 §:ää siltä osin, kun ilmoitusvelvollinen ei ollut todentanut asiakkaan henkilöllisyyttä; sekä
3. ResL:n 3 luvun 13 §:ää, kun ilmoitusvelvollisella ei ollut olemassa asianmukaisia riskiperusteiseen arviointiin pohjautuvia menettelyjä sen toteamiseksi, onko asiakas tai tämän tosiasiallinen edunsaaja poliittisesti vaikutusvaltainen henkilö tai tällaisen henkilön perheenjäsen tai yhtiökumppani.

Lupa- ja valvontavirastosta annetun lain (530/2025) 32 §:n mukaan aluehallintovirastojen vireillä olevat asiat siirtyivät Lupa- ja valvontavirastolle, kun aluehallintovirastojen toiminta päättyi vuoden 2025 lopussa. Lupa- ja valvontavirasto varasi 2.3.2026 päivätyllä kuulemiskirjeellä Vakautus Pantti Oy:lle tilaisuuden ennen asian ratkaisemista lausua mielipiteensä asiasta sekä antaa selityksensä sellaisista vaatimuksista ja selvityksistä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun.

Ilmoitusvelvollisen antama kirjallinen selvitys kirjattiin saapuneeksi Lupa- ja valvontavirastoon 2.4.2026.

### 3.2.1 Riskiarviota ja riskiperusteista arviointia koskevat puutteet

ResL:n 2 luvun 3 §:n 1 momentin mukaan ilmoitusvelvollisen on laadittava riskiarvio rahanpesun ja terrorismin rahoittamisen riskien tunnistamiseksi ja arvioimiseksi. Riskiarvio on päivitettävä säännöllisesti. Pykälän 2 momentin mukaan ilmoitusvelvollisen on otettava riskiarvion laadinnassa huomioon toimintansa luonne, koko ja laajuus. Ilmoitusvelvollisella on oltava edellä mainitut tekijät huomioon ottaen riittävät toimintaperiaatteet, menettelytavat ja valvonta rahanpesun ja terrorismin rahoittamisen riskien vähentämiseksi ja tehokkaaksi hallitsemiseksi.

ResL:n 3 luvun 1 §:n 2 momentin mukaan ilmoitusvelvollisen on asiakassuhteeseen liittyviä rahanpesun ja terrorismin rahoittamisen riskejä arvioidessaan otettava huomioon uusiin ja jo olemassa oleviin asiakkaisiin, maihin tai maantieteellisiin alueisiin, tuotteisiin, palveluihin ja liiketoimiin sekä jakelukanaviin ja teknologioihin liittyvät rahanpesun ja terrorismin rahoittamisen riskit (riskiperusteinen arviointi). Pykälän 4 momentin mukaan ilmoitusvelvollisen on voitava osoittaa valvontaviranomaiselle, että ilmoitusvelvollisen rahanpesulaissa säädetyt asiakkaan tuntemista ja jatkuvaa seurantaa koskevat menetelmät ovat riittävät rahanpesun ja terrorismin rahoittamisen riskin kannalta.

Ilmoitusvelvollinen ei toimittanut aluehallintoviraston 10.1.2025 päivätyssä selvityspyynnössä pyydettyä riskiarviota. Myöhemmin 13.2.2025 pidetyllä tarkastuksella ilmoitusvelvollisen edustaja kertoi, ettei Vakautus Pantti Oy:lle ole erikseen laadittu riskiarviota. Aluehallintoviraston hallussa oli kuitenkin Vakautus Pantti Oy:n riskiarvio, jonka se oli toimittanut 10.3.2020 vastauksena aluehallintoviraston 25.2.2020 päiväämään selvityspyynnöön. Riskiarviosta ilmenevien tietojen mukaan se on laadittu 25.11.2017 ja sitä on päivitetty 8.1.2019 ja 10.3.2020.

Huolimatta riskiarvioon sisältyvästä kirjauksesta, jonka mukaan sitä päivitetään säännöllisesti vähintään kerran vuodessa, riskiarviota ei ollut päivitetty kertaakaan sen jälkeen, kun se edellisen kerran oli toimitettu valvontaviranomaisen tarkastettavaksi 10.3.2020. Toimitettu riskiarvio oli myös sisällöllisesti riittämätön, sillä riskiarviossa taikka muissakaan ilmoitusvelvollisen asiakirjoissa ei ollut arvioitu ilmoitusvelvollisen asiakassuhteisiin liittyviä rahanpesun ja terrorismin rahoittamisen riskejä.

Asiassa saadun selvityksen perusteella riskiarvio on jäänyt sisällöltään yleisluonteiseksi eikä sen voida katsoa täyttävän rahanpesulain edellyttämää toimintaan ja asiakassuhteisiin liittyvien riskien tunnistamista ja arviointia koskevaa velvoitetta. Riskiarvion puutteellisen sisällön ja sen päivittämättä jättämisen perusteella ilmoitusvelvollinen ei ole voinut osoittaa, että se olisi arvioinut toimintaansa liittyviä rahanpesun ja terrorismin rahoittamisen riskejä asianmukaisesti ja ajantasaisesti.

Lupa- ja valvontavirastolle 2.4.2026 toimittamassaan 1.4.2026 päivätyssä selvityksessä ilmoitusvelvollinen on kuvannut sen pienimuotoisesti harjoittamaa panttilainaustoimintaa. Panttilainaustoimintaa harjoitetaan käytännössä vain Rovaniemellä, ja keskimääräisesti myönnetyt lainat ovat verrattain pieniä ja lukumääräisesti niitä on vuositasolla verrattain vähän.

Selvityksessään ilmoitusvelvollinen myöntää, ettei riskiarvion päivittäminen ole ollut vuosittaista, ja riskiarvio on ollut myös sisällöllisesti riittämätön. Ilmoitusvelvollinen tuo kuitenkin esiin, että yhtiön toiminnasta vastanneella henkilöllä on ollut vahva kokemus asiakaspalvelutoiminnasta sekä asiakaskunnan ja näihin liittyvien riskien arvioimisesta. Konserni on myös jo vuosia ollut rekisteröitynyt keskusrikospoliisin goAML-sivustolle ja se on seurannut keskusrikospoliisin viestintää, samoin kuin se on seurannut Euroopan komission talouspakotteita. Tarkastuksen jälkeen ilmoitusvelvollinen on entisestään lisännyt yhteistä arviointia Helsingin tiimin kanssa mahdollisista riskiasiakkaista, ja heti saamansa tarkastuskertomuksen jälkeen se on tarkentanut riskiarviotaan vastaamaan aluehallintovirastolta saatua ohjeistusta. Riskiarviota koskevien puutteiden korjaamisesta on ilmoitettu aluehallintovirastolle heinäkuussa 2025.

### 3.2.2 Asiakkaan henkilöllisyyden todentamista koskevat puutteet

ResL 3 luvun 2 §:n 1 momentin mukaan ilmoitusvelvollisen on tunnistettava asiakkaansa ja todennettava tämän henkilöllisyys vakituista asiakassuhdetta perustettaessa. Pykälän 4 momentin mukaan ilmoitusvelvollisen tulee tunnistaa asiakkaansa ja todentaa asiakkaan henkilöllisyys asiakassuhdetta perustettaessa taikka viimeistään ennen kuin asiakas saa määräysvaltaansa liiketoimeen sisältyvät varat tai muun omaisuuden tai ennen kuin liiketoimi on suoritettu loppuun.

ResL 3 luvun 3 §:n 2 momentin mukaan asiakkaan tuntemista koskevista tiedoista on säilytettävä nimi, syntymäaika, henkilötunnus ja osoite (1 kohta) sekä henkilöllisyyden todentamisessa käytetyn asiakirjan nimi, asiakirjan numero tai muu tunnistetieto ja myöntäjä taikka kopio asiakirjasta tai jos asiakas on etätunnistettu, tiedot todentamisessa käytetystä menettelystä tai lähteistä (7 kohta).

ResL 3 luvun 1 §:n 4 momentin mukaan ilmoitusvelvollisen on voitava osoittaa valvontaviranomaiselle tai valvomaan asetetulle, että asiakkaan tuntemista ja jatkuvaa seurantaa koskevat menetelmät ovat riittävät rahanpesun ja terrorismin rahoittamisen riskin kannalta.

Tarkastushavaintojen perusteella ilmoitusvelvollinen tallentaa asiakastietojärjestelmäänsä asiakkaiden henkilöllisyyden todentamisessa käytetyistä asiakirjoista pääsääntöisesti ainoastaan asiakirjan nimen, mutta ei asiakirjan numeroa eikä myöntäjää. Näin ollen ilmoitusvelvollinen ei voinut luotettavasti osoittaa, että asiakkaiden henkilöllisyydet olisi tosiasiallisesti todennettu.

Lupa- ja valvontavirastolle 2.4.2026 toimittamassaan 1.4.2026 päivätyssä selvityksessä ilmoitusvelvollinen kertoo, että sen on tarkastuksella todettu tunnistaneen panttilaina-asiakkaansa lain edellyttämällä tavalla, ja laiminlyönti kohdistuu tunnistamisdokumentin säilyttämiseen tai tunnistedokumentin yksilöintitietojen merkitsemiseen asiakasrekisteriin. Kun asia on tullut esille

tarkastuksen yhteydessä, ilmoitusvelvollinen on heti muuttanut käytänteitään ja ryhtynyt ottamaan kopiot tunnistedokumenteista. Puutteen korjaamisesta on ilmoitettu aluehallintovirastolle heinäkuussa 2025.

### 3.2.3 Asiakkaan poliittisen vaikutusvallan toteamista koskevat puutteet

ResL 3 luvun 13 §:n mukaan ilmoitusvelvollisella tulee olla asianmukaiset riskiperusteiseen arviointiin pohjautuvat menettelyt sen toteamiseksi, onko asiakas tai asiakkaan tosiasiallinen edunsaaja, tai onko hän ollut poliittisesti vaikutusvaltainen henkilö, poliittisesti vaikutusvaltaisen henkilön perheenjäsen tai poliittisesti vaikutusvaltaisen henkilön yhtiökumppani (PEP).

Tarkastushavaintojen perusteella ilmoitusvelvollisella ei ole ollut olemassa menettelytapoja asiakkaan poliittisen vaikutusvallan toteamiseksi. Poliittisen vaikutusvallan toteamista ei ollut käsitelty ilmoitusvelvollisen riskiarviossa, eikä asiakkaan poliittisen vaikutusvallan selvittämättä jättäminen perustunut asianmukaiseen riskiperusteiseen arviointiin.

Lupa- ja valvontavirastolle 2.4.2026 toimittamassaan 1.4.2026 päivätyssä selvityksessä ilmoitusvelvollinen myöntää, että sillä ei ole ollut ennen aluehallintoviraston suorittamaa tarkastusta asiakkaan tuntemislomakkeessa lainkaan kohtaa PEP-tiedon selvittämisestä ja kirjauksesta. Asia on kuitenkin korjattu välittömästi tarkastuksen jälkeen ja puutteen korjaamisesta on ilmoitettu aluehallintovirastolle heinäkuussa 2025.

## 4 Johtopäätös

Helmikuussa 2025 suoritettussa tarkastuksessa ilmoitusvelvollisen on havaittu laiminlyöneen useita rahanpesulain keskeisiä velvoitteita.

Ilmoitusvelvollisella on ollut rahanpesulain 2 luvun 3 §:ssä tarkoitettu velvollisuus laatia riittävä riskiarvio ja päivittää sitä säännöllisesti. Lisäksi ilmoitusvelvollisella on ollut rahanpesulain 3 luvun 1 §:ssä tarkoitettu velvollisuus tuntea asiakas ja yksilöidä ja arvioida rahanpesun ja terrorismin rahoittamisen riskejä. Riskiarvion laadinnassa tulee huomioida ilmoitusvelvollisen toiminnan luonne, koko ja laajuus, mutta riskien tunnistamista ja arviointia koskevasta velvoitteesta ei voida poiketa esimerkiksi toiminnan verrattain pienen koon tai sen harjoittajan vankan osaamisen ja asiantuntemuksen perusteella.

Koska ilmoitusvelvollisen laatima riskiarvio on ollut osin riittämätön, eikä ilmoitusvelvollinen ollut riskiarviossaan tai muussakaan asiakirjassa arvioinut asiakassuhteisiin liittyviä riskejä, Lupa- ja valvontavirasto katsoo ilmoitusvelvollisen laiminlyöneen ResL 2 luvun 3 §:ää sekä 3 luvun 1 §:ää.

Ilmoitusvelvollisella on ollut rahanpesulain 3 luvun 2 §:ssä tarkoitettu velvollisuus tunnistaa asiakas ja todentaa tämän henkilöllisyys. Ilmoitusvelvollinen on tarkastuksella kertonut todentaneensa asiakkaidensa henkilöllisyydet, mutta se ei ollut dokumentoinut henkilöllisyyden todentamisessa käytetyn asiakirjan yksilöintitietoja.

Rahanpesulain 3 luvun 1 §:n 4 momentin mukaan ilmoitusvelvollisen on voitava osoittaa valvontaviranomaiselle, että sen asiakkaan tuntemista ja jatkuvaa seurantaa koskevat menetelmät ovat riittäviä rahanpesun ja terrorismin rahoittamisen riskin kannalta. Saman luvun 3 §:n 1 ja 2 momentin mukaan asiakkaan tuntemista koskevat tiedot on säilytettävä.

Lupa- ja valvontavirasto pitää sinänsä uskottavana ilmoitusvelvollisen tarkastuksella suullisesti esittämää selvitystä siitä, että asiakkaan henkilöllisyys olisi todennettu asiakassuhdetta perustettaessa. Edellä esitetyn sääntelyn perusteella Lupa- ja valvontavirasto kuitenkin katsoo, että ilmoitusvelvollinen on suorittanut vain sellaiset tuntemistoimet, joiden toteuttamisesta se kykenee esittämään luotettavan näytön. Koska henkilöllisyyden todentamisesta ei ole esitetty tällaista näyttöä, moitteita katsotaan kohdistuvan rahanpesulain 3 luvun 2 §:n mukaiseen asiakkaan henkilöllisyyden todentamista koskevan

velvoitteen täyttämiseen eikä pelkästään rahanpesulain 3 luvun 3 §:n mukaiseen tietojen säilyttämisvelvollisuuteen.

Edellä esitetyin perustein Lupa- ja valvontavirasto katsoo ilmoitusvelvollisen laiminlyöneen ResL 3 luvun 2 §:ää asiakkaiden henkilöllisyyden todentamisesta.

Ilmoitusvelvollisella on ollut myös ResL 3 luvun 13 §:n mukainen velvollisuus luoda asianmukaiset riskiperusteiseen arviointiin pohjautuvat menettelyt sen toteamiseksi, onko asiakas tai asiakkaan tosiasiallinen edunsaaja, tai onko hän ollut poliittisesti vaikutusvaltainen henkilö, poliittisesti vaikutusvaltaisen henkilön perheenjäsen tai poliittisesti vaikutusvaltaisen henkilön yhtiökumppani. Koska ilmoitusvelvollisella ei ollut sanottuja menettelytapoja olemassa eikä niiden puuttuminen perustunut asianmukaiseen riskiperusteiseen arviointiin, Lupa- ja valvontavirasto katsoo ilmoitusvelvollisen laiminlyöneen ResL 3 luvun 13 §:ää.

Koska ilmoitusvelvollinen on laiminlyönyt rahanpesulain keskeisiä velvoitteita, Lupa- ja valvontavirasto arvioi ilmoitusvelvollisen laiminlyönnit vakaviksi. Vakavimpana rikkomuksena Lupa- ja valvontavirasto pitää asiakkaan henkilöllisyyden todentamisen laiminlyöntiä. Erityisen moitittavana voidaan pitää myös asiakassuhteeseen liittyvien riskien yksilöintiin ja arviointiin liittyviä laiminlyöntejä.

Lupa- ja valvontavirasto suhtautuu myönteisesti siihen, että ilmoitusvelvollinen on ryhtynyt välittömästi korjaaviin toimenpiteisiin suoritettua tarkastuksen jälkeen. Hallinnollisen seuraamuksen määräämisen kannalta asialla ei kuitenkaan ole merkitystä, sillä Lupa- ja valvontavirasto arvioi ilmoitusvelvollisen menettelyä tarkastushetken tilanteen perusteella. Puutteiden korjaamista vasta sen jälkeen, kun valvontaviranomainen on kiinnittänyt niihin huomiota, ei voida myöskään pitää oma-aloitteisena rikkomusten korjaamisena siten, että hallinnollinen seuraamus voitaisiin jättää määräämättä. Lisäksi Lupa- ja valvontavirasto joka tapauksessa edellyttää aina, että ilmoitusvelvollinen ryhtyy viivytyksettä toimiin sen toiminnassa havaittujen puutteiden korjaamiseksi, mikäli se jatkaa rahanpesulain soveltamisalaan kuuluvaa toimintaa.

Johtopäätöksensä Lupa- ja valvontavirasto katsoo, että kaikki sen edellä yksilöimät laiminlyönnit ovat rahanpesulain 8 luvun 1 §:ssä tarkoitetun rikemaksun ja 8 luvun 3 §:ssä tarkoitetun seuraamusmaksun alaisia tekoja.

## 5 Hallinnollinen seuraamus

### 5.1 Hallinnollisen seuraamuksen määrääminen

Rahanpesulain perusteella Lupa- ja valvontaviraston on määrättävä hallinnollinen seuraamus ilmoitusvelvollisen toiminnassa havaittujen laiminlyöntien takia.

ResL 8 luvun 1 §:n mukaan valvontaviranomainen määrää rikemaksun sen valvottavaksi 7 luvun 1 §:n 1 momentissa säädetylle ilmoitusvelvolliselle, joka tahallaan tai huolimattomuudesta laiminlyö tai rikkoo lainkohdassa yksilöityjä rahanpesulain velvoitteita. Jos laiminlyönnit ovat vakavia, toistuvia tai järjestelmällisiä, valvontaviranomainen määrää ResL 8 luvun 3 §:n nojalla seuraamusmaksun.

Koska ilmoitusvelvollinen on toiminnassaan laiminlyönyt rahanpesulain keskeisiä velvoitteita kokonaisuudessaan, laiminlyönnit on arvioitava vakaviksi. Tästä syystä asiassa ei voida määrätä rikemaksua, vaan määrättäväksi tulee rahanpesulain 8 luvun 3 §:ssä tarkoitettu seuraamusmaksu.

Ennen asian ratkaisemista Lupa- ja valvontavirasto varasi ilmoitusvelvolliselle tilaisuuden esittää käsityksensä asiasta ja esittää asiaan liittyvää selvitystä. Lupa- ja valvontavirasto katsoo, että asiassa ei ole ilmennyt sellaista seikkaa, jonka perusteella hallinnollinen seuraamus voitaisiin rahanpesulain nojalla jättää määräämättä.

Lupa- ja valvontavirasto määrää rahanpesulain 8 luvun 3 §:n 1 momentin 1, 1a, 2 ja 9 kohdan nojalla Vakautus Pantti Oy:lle seuraamusmaksun sen johdosta, että ilmoitusvelvollinen on tahallaan tai huolimattomuudesta vakavasti laiminlyönyt noudattaa seuraavia säännöksiä:

1. ResL:n 2 luvun 3 §:ää, kun ilmoitusvelvollisen riskiarvio oli puutteellinen ja ResL 3 luvun 1 §:ää, kun ilmoitusvelvollinen ei ollut riittävästi yksilöinyt ja arvioinut asiakassuhteeseen liittyviä riskejä;
2. ResL:n 3 luvun 2 §:ää siltä osin, kun ilmoitusvelvollinen ei ollut todentanut asiakkaidensa henkilöllisyyttä; sekä
3. ResL:n 3 luvun 13 §:ää, kun ilmoitusvelvollisella ei ollut olemassa asianmukaisia riskiperusteiseen arviointiin pohjautuvia menettelyjä sen toteamiseksi, onko asiakas tai tämän tosiasiallinen edunsaaja poliittisesti vaikutusvaltainen henkilö tai tällaisen henkilön perheenjäsen tai yhtiökumppani.

## 5.2 Seuraamusmaksun määrä

ResL 8 luvun 5 §:n 1 momentin mukaan muulle kuin luotto- tai rahoituslaitokselle määrättävän seuraamusmaksun määrä perustuu kokonaisarviointiin. Saman pykälän 2 momentin mukaan valvontaviranomaisen oikeushenkilölle määräämä seuraamusmaksu saa olla enintään joko kaksi kertaa niin suuri kuin teolla tai laiminlyönnillä saavutettu hyöty, jos se on määritettävissä, tai miljoona euroa, sen mukaan kumpi on korkeampi.

Tässä tapauksessa Vakautus Pantti Oy:n ei voida katsoa saavuttaneen laiminlyönnellään määriteltävissä olevaa hyötyä, jolloin seuraamusmaksun enimmäismäärä on miljoona euroa.

Rahanpesulain 8 luvun 5 §:n 1 momentin mukaisesti Lupa- ja valvontavirasto on seuraamusmaksun määrää koskevassa kokonaisarviossa ottanut huomioon ilmoitusvelvollisen menettelyn laadun, laajuuden ja kestoajan. Ilmoitusvelvollinen on toiminnassaan laiminlyönyt vakavasti velvollisuutta yksilöidä ja arvioida asiakassuhteisiin liittyviä riskejä, todentaa asiakkaiden henkilöllisyys ja laatia menettelyt asiakkaan poliittisen vaikutusvallan toteamiseksi. Havaitut laiminlyönnit ovat jatkuneet useita vuosia, ainakin helmikuussa 2025 suoritettuun tarkastukseen asti, ja laiminlyönnit ovat ulottuneet ilmoitusvelvollisen koko asiakaskuntaan.

Lupa- ja valvontavirasto on seuraamusmaksun määrää koskevassa kokonaisarviossa ottanut huomioon myös ilmoitusvelvollisen yhteistyön Lupa- ja valvontaviraston kanssa, mikä on ollut hyvää. Ilmoitusvelvollinen on tuonut avoimesti esiin myös sille epäedulliset seikat ja ryhtynyt korjaaviin toimenpiteisiin, kun rikkomukset ovat tulleet sen tietoon.

Lupa- ja valvontavirasto pitää asiakkaan henkilöllisyyden todentamisen laiminlyöntinä ilmoitusvelvollisen vakavimpana laiminlyöntinä. Tämän vuoksi se toimii seuraamusmaksun mitoittamisen lähtökohtana. Ilmoitusvelvollisen muut seuraamusmaksun alaiset rahanpesulain laiminlyönnit on otettu huomioon seuraamusmaksun määrää korottavina tekijöinä.

Oikeudenmukaista seuraamusmaksua mitatessaan Lupa- ja valvontavirasto on huomionnut ilmoitusvelvollisen taloudellisen aseman. Ilmoitusvelvollisen liikevaihto viimeksi päättyneellä tilikaudella vuonna 2024 oli tilinpäätöstietojen mukaan noin 66 000 euroa. Tilikauden tulos oli noin 35 000 euroa.

Osana kokonaisarviointia Lupa- ja valvontavirasto on ottanut huomioon ilmoitusvelvollisen harjoittaman toiminnan verrattain pienen koon. Seuraamusmaksun määrän arvioinnissa on kuitenkin huomioitu, että rahanpesulain 8 luvun 1 §:ssä tarkoitetun, seuraamusmaksua lievemmän seuraamuksen eli rikemaksun suuruus on 1 000–100 000 euroa. Vaikka seuraamusmaksulle ei ole säädetty alarajaa, Lupa- ja valvontavirasto katsoo, että sen tulee olla määrältään suurempi kuin rikemaksu, jotta seuraamusten

keskinäinen ankaruusasteikko toteutuu. Näin ollen seuraamusmaksun määrän on tässä tapauksessa oltava selvästi yli rikemaksulle säädetyn vähimmäistason.

Suorittamansa kokonaisarvioinnin perusteella Lupa- ja valvontavirasto määrää Vakautus Pantti Oy:lle kahden tuhannen (2 000) euron suuruisen seuraamusmaksun päätöksessä todetuista rahanpesulain velvoitteiden laiminlyönneistä.

Seuraamusmaksu määrätään maksettavaksi valtiolle. Seuraamusmaksun täytäntöönpanosta huolehtii Oikeusrekisterikeskus.

Rahanpesulain 8 luvun 8 §:n mukaisesti seuraamusmaksupäätös julkistetaan Lupa- ja valvontaviraston verkkosivuilla.

## 6 Sovellettavat säännökset

Päätöksessä mainitut lainkohdat.

## 7 Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla Helsingin hallinto-oikeuteen. Valitusosoitus on päätöksen liitteenä.

## 8 Päätöksen hyväksyminen

Ryhmäpäällikkö	Ilkka Heikkilä
Ylitarkastaja	Raisa Badiali

Tämä asia on allekirjoitettu sähköisesti viimeiseltä sivulta ilmenevin tavoin.

## 9 Lisätiedot

Lisätietoja antaa tarvittaessa ylitarkastaja Raisa Badiali

Sähköposti [raisa.badiali@lvv.fi](mailto:raisa.badiali@lvv.fi), puhelin 0295 256 095

## 10 Jakelu

Päätös Vakautus Pantti Oy

## 11 Liitteet

Valitusosoitus (Liite 1)

Maksuosoitus (Liite 2)



**Päätös**  
5.5.2026  
[LVV-U/31613/2026](#)  
Julkinen

**Lupa- ja valvontavirasto**

Postiosoite: PL 20, 13035 LVV

Puhelinvaihtde: 0295 254 000

kirjaamo@lvv.fi | lvv.fi

Tämä asiakirja LVV-U/31613/2026 on hyväksytty sähköisesti / Detta dokument LVV-U/31613/2026 har godkänts elektroniskt

Esittelijä Badiali Raisa 05.05.2026 05:50

Ratkaisija Heikkilä Ilkka 05.05.2026 11:42