

Lohjan Panttilaina Osakeyhtiö
Suurlohjankatu 22
08100 LOHJA

Päätös Lohjan Panttilaina Osakeyhtiötä (y-tunnus 0668847-5) koskevassa valvonta-asiassa

1 Asia

Rahanpesun ja terrorismin rahoittamisen estämisestä annetun lain (444/2017, jäljempänä *rahanpesulaki, ResL*) mukaisen hallinnollisen seuraamuksen määrääminen Lohjan Panttilaina Osakeyhtiölle.

2 Selvitykset

Lohjan Panttilaina Osakeyhtiön riskiarvio, päivitetty 18.12.2024.

Lohjan Panttilaina Osakeyhtiön selvitys 14.1.2025.

Lohjan Panttilaina Osakeyhtiön selvitys 6.3.2025.

Tarkastuskertomus (ESAVI/258/2025) 25.7.2025.

Lohjan Panttilaina Osakeyhtiön selvitys 16.3.2026.

Lohjan Panttilaina Osakeyhtiön tilinpäätös 1.1.2025-31.12.2025.

3 Ratkaisu ja perustelut

3.1 Päätös

Lupa- ja valvontavirasto määrää Lohjan Panttilaina Osakeyhtiön maksettavaksi seitsemän tuhannen (7 000) euron suuruisen seuraamusmaksun.

Seuraamusmaksu määrätään maksettavaksi valtiolle ja sen täytäntöönpanosta huolehtii Oikeusrekisterikeskus.

Seuraamusmaksun määrää Etelä-Suomen aluehallintoviraston sijaan Lupa- ja valvontavirasto. Organisaatiouudistuksen seurauksena aluehallintovirastojen toiminta päättyi vuoden 2025 lopussa ja niiden rahanpesulain mukaiset valvontatehtävät siirtyivät Lupa- ja valvontavirastolle. Lupa- ja valvontavirasto aloitti toimintansa 1.1.2026.

3.2 Perustelut

Etelä-Suomen aluehallintovirasto (jäljempänä *aluehallintovirasto*) suoritti Lohjan Panttilaina Osakeyhtiön (jäljempänä *ilmoitusvelvollinen, yritys*) rahanpesulain noudattamista koskevan tarkastuksen. Tarkastus toteutettiin selvityspyynnöin (10.1.2025 ja 28.2.2025) sekä etäyhteydellä 11.2.2025 järjestetyllä tarkastuksella.

Lohjan Panttilaina Osakeyhtiö on panttilainauslaitoksista annetussa laissa (1353/1992) tarkoitettu panttilainauslaitos ja siten rahanpesulain 1 luvun 2 §:n 1 momentin 17 kohdan tarkoittama ilmoitusvelvollinen.

Tarkastuskertomus (ESAVI/258/2025) valmistui 25.7.2025, jota ennen yritykselle annettiin mahdollisuus kommentoida tarkastuskertomusluonnosta. Tarkastushavainnot ilmenevät tarkemmin tarkastuskertomuksesta.

Tarkastuksessa aluehallintovirasto havaitsi ilmoitusvelvollisen laiminlyöneen tai rikkoneen:

1. ResL:n 2 luvun 3 §:ää, kun ilmoitusvelvollisen riskiarvio oli puutteellinen ja ResL 3 luvun 1 §:ää, kun ilmoitusvelvollinen ei ollut riittävästi yksilöinyt ja arvioinut asiakassuhteeseen liittyviä riskejä;
2. ResL:n 3 luvun 2 §:ää siltä osin, kun ilmoitusvelvollinen ei ollut todentanut asiakkaidensa henkilöllisyyttä;
3. ResL:n 3 luvun 13 §:ää, kun ilmoitusvelvollisella ei ollut olemassa asianmukaisia riskiperusteiseen arviointiin pohjautuvia menettelyjä sen toteamiseksi, onko asiakas tai tämän tosiasiallinen edunsaaja poliittisesti vaikutusvaltainen henkilö tai tällaisen henkilön perheenjäsen tai yhtiökumppani; sekä
4. ResL 3 luvun 16 §:ää, kun ilmoitusvelvollisella ei ollut osana asiakkaan tuntemiseen liittyviä toimia tehokkaita toimintaperiaatteita ja menettelytapoja sen varmistamiseksi, että se noudattaa niitä velvoitteita, joita ilmoitusvelvolliselle seuraa pakotesäätelystä ja jäädyttämispäätöksistä.

Lupa- ja valvontavirastosta annetun lain (530/2025) 32 §:n mukaan aluehallintovirastojen vireillä olevat asiat siirtyivät Lupa- ja valvontavirastolle, kun aluehallintovirastojen toiminta päättyi vuoden 2025 lopussa. Lupa- ja valvontavirasto varasi 2.3.2026 päivättyllä kuulemiskirjeellä Lohjan Panttilaina Osakeyhtiölle tilaisuuden ennen asian ratkaisemista lausua mielipiteensä asiasta sekä antaa selityksensä sellaisista vaatimuksista ja selvityksistä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun.

Ilmoitusvelvollisen antama kirjallinen selvitys kirjattiin saapuneeksi Lupa- ja valvontavirastoon 17.3.2026.

3.2.1 Riskiarviota ja riskiperusteista arviointia koskevat puutteet

ResL:n 2 luvun 3 §:n 1 momentin mukaan ilmoitusvelvollisen on laadittava riskiarvio rahanpesun ja terrorismin rahoittamisen riskien tunnistamiseksi ja arvioimiseksi. Riskiarvio on päivitettävä säännöllisesti. Pykälän 2 momentin mukaan ilmoitusvelvollisen on otettava riskiarvion laadinnassa huomioon toimintansa luonne, koko ja laajuus. Ilmoitusvelvollisella on oltava edellä mainitut tekijät huomioon ottaen riittävät toimintaperiaatteet, menettelytavat ja valvonta rahanpesun ja terrorismin rahoittamisen riskien vähentämiseksi ja tehokkaaksi hallitsemiseksi.

ResL:n 3 luvun 1 §:n 2 momentin mukaan ilmoitusvelvollisen on asiakassuhteeseen liittyviä rahanpesun ja terrorismin rahoittamisen riskejä arvioidessaan otettava huomioon uusiin ja jo olemassa oleviin asiakkaisiin, maihin tai maantieteellisiin alueisiin, tuotteisiin, palveluihin ja liiketoimiin sekä jakelukanaviin ja teknologioihin liittyvät rahanpesun ja terrorismin rahoittamisen riskit (riskiperusteinen arviointi). Pykälän 4 momentin mukaan ilmoitusvelvollisen on voitava osoittaa valvontaviranomaiselle, että ilmoitusvelvollisen rahanpesulaissa säädetyt asiakkaan tuntemista ja jatkuvaa seurantaa koskevat menetelmät ovat riittävät rahanpesun ja terrorismin rahoittamisen riskin kannalta.

Tarkastushavaintojen perusteella ilmoitusvelvollinen on arvioinut asiakassuhteisiin liittyviä rahanpesun ja terrorismin rahoittamisen riskejä suppeasti. Riskiarviossa kaikki asiakkaat on ryhmitelty vain yhteen

kategoriaan ("Täysi-ikäiset yksityishenkilöt"), mitä ei voida pitää riittävänä asiakassuhteisiin liittyvien riskien arvioimisena. Myös tähän kategoriaan kuuluviin asiakkaisiin liittyviä riskitekijöitä on arvioitu hyvin lyhyesti ja vain yleisellä tasolla.

Lupa- ja valvontavirastolle 17.3.2026 toimittamassaan 16.3.2026 päivätyssä selvityksessä ilmoitusvelvollinen kertoo yrityksessä työskentelevän vain kaksi yrittäjää samasta perheestä. Selvityksen mukaan yrityksen varallisuus on kuin "omaa", ja näin ollen yrityksen toiminta on hyvin harkittua ja varovaista, mutta kaikkea tietoa ei ole välttämättä ollut kirjattuna. Ilmoitusvelvollisen toiminta-alue käsittää lähialueen noin 40 km säteeltä ja asiakaskunta on pääsääntöisesti hyvin tunnettu. Aiempi suppeampi riskiarvio on koettu riittäväksi toiminnan kokoon ja laajuuteen suhteutettuna, ja vastineen mukaan myös valvova viranomainen on riskiarvion hyväksynyt. Tarkastuksella valvontaviraston osoittamat puutteet on kuitenkin korjattu saadun ohjeistuksen mukaisesti.

3.2.2 Asiakkaan henkilöllisyyden todentamista koskevat puutteet

ResL 3 luvun 2 §:n 1 momentin mukaan ilmoitusvelvollisen on tunnistettava asiakkaansa ja todennettava tämän henkilöllisyys vakituista asiakassuhdetta perustettaessa. Pykälän 4 momentin mukaan ilmoitusvelvollisen tulee tunnistaa asiakkaansa ja todentaa asiakkaan henkilöllisyys asiakassuhdetta perustettaessa taikka viimeistään ennen kuin asiakas saa määräysvaltaansa liiketoimeen sisältyvät varat tai muun omaisuuden tai ennen kuin liiketoimi on suoritettu loppuun.

ResL 3 luvun 3 §:n 2 momentin mukaan asiakkaan tuntemista koskevista tiedoista on säilytettävä nimi, syntymäaika, henkilötunnus ja osoite (1 kohta) sekä henkilöllisyyden todentamisessa käytetyn asiakirjan nimi, asiakirjan numero tai muu tunnistetieto ja myöntäjä taikka kopio asiakirjasta tai jos asiakas on etätunnistettu, tiedot todentamisessa käytetystä menettelystä tai lähteistä (7 kohta).

ResL 3 luvun 1 §:n 4 momentin mukaan ilmoitusvelvollisen on voitava osoittaa valvontaviranomaiselle tai valvomaan asetetulle, että asiakkaan tuntemista ja jatkuvaa seurantaa koskevat menetelmät ovat riittävät rahanpesun ja terrorismin rahoittamisen riskin kannalta.

Tarkastushavaintojen perusteella ilmoitusvelvollinen on tallentanut asiakastietojärjestelmäänsä asiakkaiden henkilöllisyyden todentamisessa käytetyistä asiakirjaa koskevista tiedoista ainoastaan asiakirjan nimen, mutta ei asiakirjan numeroa eikä myöntäjää. Näin ollen ilmoitusvelvollinen ei voinut luotettavasti osoittaa, että asiakkaiden henkilöllisyydet olisi tosiasiallisesti todennettu.

Lupa- ja valvontavirastolle 17.3.2026 toimittamassaan 16.3.2026 päivätyssä selvityksessä ilmoitusvelvollinen kertoo aina todentaneensa asiakkaan henkilöllisyyden, vaikka kaikkia tietoja ei ole välttämättä kirjattu. Tarkastuksella saadun ohjeistuksen mukaisesti ilmoitusvelvollinen on 11.2.2025 alkaen ottanut asiakkaan henkilöllisyysasiakirjasta kopion tai merkinnyt sen numeron ja myöntäjän järjestelmäänsä.

3.2.3 Asiakkaan poliittisen vaikutusvallan toteamista koskevat puutteet

ResL 3 luvun 13 §:n mukaan ilmoitusvelvollisella tulee olla asianmukaiset riskiperusteiseen arviointiin pohjautuvat menettelyt sen toteamiseksi, onko asiakas tai asiakkaan tosiasiallinen edunsaaja, tai onko hän ollut poliittisesti vaikutusvaltainen henkilö, poliittisesti vaikutusvaltaisen henkilön perheenjäsen tai poliittisesti vaikutusvaltaisen henkilön yhtiökumppani (PEP).

Tarkastushavaintojen perusteella ilmoitusvelvollisella ei ole ollut olemassa menettelytapoja asiakkaan poliittisen vaikutusvallan toteamiseksi. Poliittisen vaikutusvallan toteamista ei ollut käsitelty ilmoitusvelvollisen riskiarviossa, eikä asiakkaan poliittisen vaikutusvallan selvittämättä jättäminen perustunut asianmukaiseen riskiperusteiseen arviointiin.

Lupa- ja valvontavirastolle 17.3.2026 toimittamassaan 16.3.2026 päivätyssä selvityksessä ilmoitusvelvollinen kertoo korjanneensa asiakkaan poliittisen vaikutusvallan toteamista koskevat menettelynsä tarkastuksen jälkeen. Asiakkaan poliittista vaikutusvaltaa on tiedusteltu 11.2.2025 alkaen ja saatu vastaus on kirjattu järjestelmään.

3.2.4 Pakotteiden ja jäädyttämispäätösten noudattamiseen liittyvä asiakkaan tunteminen

ResL:n 3 luvun 16 §:n mukaan ilmoitusvelvollisella tulee olla tehokkaat toimintaperiaatteet, menettelytavat ja sisäinen valvonta sen varmistamiseksi, että ilmoitusvelvollinen noudattaa niitä velvoitteita, joita ilmoitusvelvolliselle seuraa pakotesäätelystä ja jäädyttämispäätöksistä.

Tarkastushavaintojen perusteella ilmoitusvelvollisella ei ollut lainkaan olemassa toimintaperiaatteita ja menettelytapoja pakotteiden noudattamisen varmistamiseksi, eikä se siksi monitoroinut niitä lainkaan.

Lupa- ja valvontavirastolle 17.3.2026 toimittamassaan 16.3.2026 päivätyssä selvityksessä ilmoitusvelvollinen kertoo korjanneensa pakotteiden monitorointia koskevat puutteet ja luoneensa menettelytavat, joita se noudattaisi, mikäli sen asiakkaaksi hakeutuisi pakotelistattu henkilö.

4 Johtopäätös

Marraskuussa 2024 suoritettussa tarkastuksessa ilmoitusvelvollisen on havaittu laiminlyöneen useita rahanpesulain keskeisiä velvoitteita.

Ilmoitusvelvollisella on ollut rahanpesulain 2 luvun 3 §:ssä tarkoitettu velvollisuus laatia riittävä riskiarvio ja päivittää sitä säännöllisesti. Lisäksi ilmoitusvelvollisella on ollut rahanpesulain 3 luvun 1 §:ssä tarkoitettu velvollisuus tuntea asiakas ja yksilöidä ja arvioida rahanpesun ja terrorismin rahoittamisen riskejä. Asiakassuhteisiin liittyvä riskien arvioiminen on kuitenkin ollut hyvin suppeaa aiemmin kuvatulla tavalla.

Ilmoitusvelvollinen on 16.3.2026 päivätyssä selvityksessään tuonut esiin, että valvova viranomaisena olisi hyväksynyt sen aiemman riskiarvion. Etelä-Suomen aluehallintovirasto on valvonut panttilainaamoiden riskiarvioiden tasoa vuonna 2020. Riskiarviovalvontakampanjan (ESAVI/5127/2020) yhteydessä aluehallintovirasto pyysi kaikkia panttilainauslaitoksia toimittamaan riskiarvionsa. Lohjan Panttilaina Osakeyhtiö toimitti samana päivänä päivätyksensä riskiarvionsa 3.3.2020. Aluehallintovirasto laati valvontakampanjan tuloksista yhteisen yhteenvedon, joka toimitettiin ilmoitusvelvollisille 23.3.2021. Yhteenvedossa käsiteltiin yleisessä tasolla havaintoja koko toimialasektorin riskiarvioista. Yhteenvedossa muun muassa todettiin, että riskiarviot ovat pääosin hyvin lyhyitä ja suppeita, ja ne on laadittu monilta osin panttilainauslain näkökulmasta, ei niinkään rahanpesun ja terrorismin rahoittamisen riskien näkökulmasta. Valvontakampanjassa mukana olleille ilmoitusvelvollisille ei annettu yritys kohtaista palautetta näiden riskiarvioiden riittävydestä, eikä ilmoitusvelvollinen ole myöskään esittänyt näyttöä selvityksessään kuvaamasta valvontaviranomaisen antamasta hyväksynnästä. Näin ollen Lupa- ja valvontavirasto katsoo, ettei Lohjan Panttilaina Osakeyhtiön aiemmalle riskiarviolle ole annettu sellaista hyväksyntää, jonka vuoksi ilmoitusvelvollinen olisi voinut perustellusti pitää sen riskiarviota sellaisenaan riittävänä.

Koska ilmoitusvelvollisen riskiarvio on ollut osin riittämätön, eikä se ollut riskiarviossaan tai muussakaan asiakirjassa arvioinut riittävästi asiakassuhteisiin liittyviä riskejä, Lupa- ja valvontavirasto katsoo ilmoitusvelvollisen laiminlyöneen ResL 2 luvun 3 §:ää sekä 3 luvun 1 §:ää.

Ilmoitusvelvollisella on ollut rahanpesulain 3 luvun 2 §:ssä tarkoitettu velvollisuus tunnistaa asiakas ja todentaa tämän henkilöllisyys. Ilmoitusvelvollinen on tarkastuksella kertonut todentaneensa asiakkaidensa henkilöllisyydet, mutta se ei ollut dokumentoinut henkilöllisyyden todentamisessa käytetyn asiakirjan yksilöintitietoja.

Rahanpesulain 3 luvun 1 §:n 4 momentin mukaan ilmoitusvelvollisen on voitava osoittaa valvontaviranomaiselle, että sen asiakkaan tuntemista ja jatkuvaa seurantaa koskevat menetelmät ovat riittäviä rahanpesun ja terrorismin rahoittamisen riskin kannalta. Saman luvun 3 §:n 1 ja 2 momentin mukaan asiakkaan tuntemista koskevat tiedot on säilytettävä.

Lupa- ja valvontavirasto pitää sinänsä uskottavana ilmoitusvelvollisen tarkastuksella suullisesti esittämää selvitystä siitä, että asiakkaan henkilöllisyys olisi todennettu asiakassuhdetta perustettaessa. Edellä esitetyn sääntelyn perusteella Lupa- ja valvontavirasto kuitenkin katsoo, että ilmoitusvelvollinen on suorittanut vain sellaiset tuntemistoimet, jotka se kykenee osoittamaan. Koska ilmoitusvelvollinen ei ole voinut esittää luotettavaa näyttöä asiakkaan henkilöllisyyden todentamisesta, Lupa- ja valvontavirasto katsoo ilmoitusvelvollisen laiminlyöneen ResL 3 luvun 2 §:ää asiakkaiden henkilöllisyyden todentamisesta.

Ilmoitusvelvollisella on ollut ResL 3 luvun 13 §:n mukainen velvollisuus luoda asianmukaiset riskiperusteiseen arviointiin pohjautuvat menettelyt sen toteamiseksi, onko asiakas tai asiakkaan tosiasiallinen edunsaaja, tai onko hän ollut poliittisesti vaikutusvaltainen henkilö, poliittisesti vaikutusvaltaisen henkilön perheenjäsen tai poliittisesti vaikutusvaltaisen henkilön yhtiökumppani. Koska ilmoitusvelvollisella ei ollut sanottuja menettelytapoja olemassa eikä niiden puuttuminen perustunut asianmukaiseen riskiperusteiseen arviointiin, Lupa- ja valvontavirasto katsoo ilmoitusvelvollisen laiminlyöneen ResL 3 luvun 13 §:ää.

Ilmoitusvelvollisella on ollut rahanpesulain 3 luvun 16 §:n mukainen velvollisuus järjestää tehokkait toimintaperiaatteet, menettelytavat ja sisäinen valvonta pakotesääntelyn ja jäädyttämisspäätösten noudattamisen varmistamiseksi. Koska ilmoitusvelvollinen ei voinut osoittaa tällaisten menettelytapojen olemassaoloa, Lupa- ja valvontavirasto katsoo sen laiminlyöneen ResL 3 luvun 16 §:ää.

Koska ilmoitusvelvollinen on laiminlyönyt useita rahanpesulain keskeisiä velvoitteita, Lupa- ja valvontavirasto arvioi ilmoitusvelvollisen laiminlyönnit vakaviksi. Vakavimpana rikkomuksena Lupa- ja valvontavirasto pitää asiakkaan henkilöllisyyden todentamisen laiminlyöntiä. Erityisen moitittavana voidaan pitää myös asiakassuhteeseen liittyvien riskien yksilöintiin ja arviointiin liittyviä laiminlyönnejä.

Lupa- ja valvontavirasto suhtautuu myönteisesti siihen, että ilmoitusvelvollinen on ryhtynyt välittömästi korjaaviin toimenpiteisiin suoritetun tarkastuksen jälkeen. Hallinnollisen seuraamuksen määräämisen kannalta asialla ei kuitenkaan ole merkitystä, sillä Lupa- ja valvontavirasto arvioi ilmoitusvelvollisen menettelyä tarkastushetken tilanteen perusteella. Puutteiden korjaamista vasta sen jälkeen, kun valvontaviranomainen on kiinnittänyt niihin huomiota, ei voida myöskään pitää oma-aloitteisena rikkomusten korjaamisena siten, että hallinnollinen seuraamus voitaisiin jättää määräämättä. Lisäksi Lupa- ja valvontavirasto joka tapauksessa edellyttää aina, että ilmoitusvelvollinen ryhtyy viivytyksettä toimiin sen toiminnassa havaittujen puutteiden korjaamiseksi, mikäli se jatkaa rahanpesulain soveltamisalaan kuuluvaa toimintaa.

Johtopäätöksensä Lupa- ja valvontavirasto katsoo, että kaikki sen edellä yksilöimät laiminlyönnit ovat rahanpesulain 8 luvun 1 §:ssä tarkoitetun rikemaksun ja 8 luvun 3 §:ssä tarkoitetun seuraamusmaksun alaisia tekoja.

5 Hallinnollinen seuraamus

5.1 Hallinnollisen seuraamuksen määrääminen

Rahanpesulain perusteella Lupa- ja valvontaviraston on määrättävä hallinnollinen seuraamus ilmoitusvelvollisen toiminnassa havaittujen laiminlyöntien takia.

ResL 8 luvun 1 §:n mukaan valvontaviranomainen määrää rikemaksun sen valvottavaksi 7 luvun 1 §:n 1 momentissa säädetyille ilmoitusvelvolliselle, joka tahallaan tai huolimattomuudesta laiminlyö tai rikkoo lainkohdassa yksilöityjä rahanpesulain velvoitteita. Jos laiminlyönnit ovat vakavia, toistuvia tai järjestelmällisiä, valvontaviranomainen määrää ResL 8 luvun 3 §:n nojalla seuraamusmaksun.

Koska ilmoitusvelvollinen on toiminnassaan laiminlyönyt useita rahanpesulain keskeisiä velvoitteita kokonaisuudessaan, laiminlyönnit on arvioitava vakaviksi. Tästä syystä asiassa ei voida määrätä rikemaksua, vaan määrättäväksi tulee rahanpesulain 8 luvun 3 §:ssä tarkoitettu seuraamusmaksu.

Ennen asian ratkaisemista Lupa- ja valvontavirasto varasi ilmoitusvelvolliselle tilaisuuden esittää käsityksensä asiasta ja esittää asiaan liittyvää selvitystä. Lupa- ja valvontavirasto katsoo, että asiassa ei ole ilmennyt sellaista seikkaa, jonka perusteella hallinnollinen seuraamus voitaisiin rahanpesulain nojalla jättää määräämättä.

Lupa- ja valvontavirasto määrää rahanpesulain 8 luvun 3 §:n 1 momentin 1, 1a, 2, 9 ja 9c kohdan nojalla Lohjan Panttilaina Osakeyhtiölle seuraamusmaksun sen johdosta, että ilmoitusvelvollinen on tahallaan tai huolimattomuudesta vakavasti laiminlyönyt noudattaa seuraavia säännöksiä:

1. ResL:n 2 luvun 3 §:ää, kun ilmoitusvelvollisen riskiarvio oli puutteellinen ja ResL 3 luvun 1 §:ää, kun ilmoitusvelvollinen ei ollut riittävästi yksilöinyt ja arvioinut asiakassuhteeseen liittyviä riskejä;
2. ResL:n 3 luvun 2 §:ää siltä osin, kun ilmoitusvelvollinen ei ollut todentanut asiakkaidensa henkilöllisyyttä;
3. ResL:n 3 luvun 13 §:ää, kun ilmoitusvelvollisella ei ollut olemassa asianmukaisia riskiperusteiseen arviointiin pohjautuvia menettelyjä sen toteamiseksi, onko asiakas tai tämän tosiasiallinen edunsaaja poliittisesti vaikutusvaltainen henkilö tai tällaisen henkilön perheenjäsen tai yhtiökumppani; sekä
4. ResL 3 luvun 16 §:ää, kun ilmoitusvelvollisella ei ollut osana asiakkaan tuntemiseen liittyviä toimia tehokkaita toimintaperiaatteita ja menettelytapoja sen varmistamiseksi, että se noudattaa niitä velvoitteita, joita ilmoitusvelvolliselle seuraa pakotesäätelystä ja jäädyttämispäätöksistä.

5.2 Seuraamusmaksun määrä

ResL 8 luvun 5 §:n 1 momentin mukaan muulle kuin luotto- tai rahoituslaitokselle määrättävän seuraamusmaksun määrä perustuu kokonaisarviointiin. Saman pykälän 2 momentin mukaan valvontaviranomaisen oikeushenkilölle määräämä seuraamusmaksu saa olla enintään joko kaksi kertaa niin suuri kuin teolla tai laiminlyönneillä saavutettu hyöty, jos se on määritettävissä, tai miljoona euroa, sen mukaan kumpi on korkeampi.

Tässä tapauksessa Lohjan Panttilaina Osakeyhtiön ei voida katsoa saavuttaneen laiminlyönneillään määriteltävissä olevaa hyötyä, jolloin seuraamusmaksun enimmäismäärä on miljoona euroa.

Rahanpesulain 8 luvun 5 §:n 1 momentin mukaisesti Lupa- ja valvontavirasto on seuraamusmaksun määrää koskevassa kokonaisarviossa ottanut huomioon ilmoitusvelvollisen menettelyn laadun, laajuuden ja kestoajan. Ilmoitusvelvollinen on toiminnassaan laiminlyönyt vakavasti velvollisuutta yksilöidä ja arvioida asiakassuhteisiin liittyviä riskejä, todentaa asiakkaiden henkilöllisyys ja laatia menettelyt asiakkaan poliittisen vaikutusvallan toteamiseksi sekä pakotesäätelyn ja jäädyttämispäätösten noudattamisen varmistamiseksi. Havaitut laiminlyönnit ovat jatkuneet useita vuosia, ainakin helmikuussa 2025 suoritettuun tarkastukseen asti, ja laiminlyönnit ovat ulottuneet ilmoitusvelvollisen koko asiakaskuntaan.

Lupa- ja valvontavirasto on seuraamusmaksun määrää koskevassa kokonaisarviossa ottanut huomioon myös ilmoitusvelvollisen yhteistyön Lupa- ja valvontaviraston kanssa, mikä on ollut tavanomaista.

Lupa- ja valvontavirasto pitää asiakkaan henkilöllisyyden todentamisen laiminlyöntiä ilmoitusvelvollisen vakavimpana laiminlyöntinä. Tämän vuoksi se toimii seuraamusmaksun mitoittamisen lähtökohtana. Ilmoitusvelvollisen muut seuraamusmaksun alaiset rahanpesulain laiminlyönnit on otettu huomioon seuraamusmaksun määrää korottavina tekijöinä.

Oikeudenmukaista seuraamusmaksua mitatessaan Lupa- ja valvontavirasto on huomioinut ilmoitusvelvollisen taloudellisen aseman. Ilmoitusvelvollisen liikevaihto viimeksi päättyneellä tilikaudella vuonna 2025 oli tilinpäätöstietojen mukaan noin 265 000 euroa. Tilikauden tulos oli noin 116 000 euroa.

Suorittamansa kokonaisarvioinnin perusteella Lupa- ja valvontavirasto määrää Lohjan Panttilaina Osakeyhtiölle seitsemän tuhannen (7 000) euron suuruisen seuraamusmaksun päätöksessä todetuista rahanpesulain velvoitteiden laiminlyönneistä.

Seuraamusmaksu määrätään maksettavaksi valtiolle. Seuraamusmaksun täytäntöönpanosta huolehtii Oikeusrekisterikeskus.

Rahanpesulain 8 luvun 8 §:n mukaisesti seuraamusmaksupäätös julkistetaan Lupa- ja valvontaviraston verkkosivuilla.

6 Sovellettavat säännökset

Päätöksessä mainitut lainkohdat.

7 Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla Helsingin hallinto-oikeuteen. Valitusosoitus on päätöksen liitteenä.

8 Päätöksen hyväksyminen

Ryhmäpäällikkö Ilkka Heikkilä

Ylitarkastaja Raisa Badiali

Tämä asia on allekirjoitettu sähköisesti viimeiseltä sivulta ilmenevin tavoin.

9 Lisätiedot

Lisätietoja antaa tarvittaessa ylitarkastaja Raisa Badiali

Sähköposti raisa.badiali@lvv.fi, puhelin 0295 256 095

10 Jakelu

Päätös Lohjan Panttilaina Osakeyhtiö

11 Liitteet

Valitusosoitus (Liite 1)

Maksuosoitus (Liite 2)

Lupa- ja valvontavirasto
Postiosoite: PL 20, 13035 LVV
Puhelinvaihte: 0295 254 000
kirjaamo@lvv.fi | lvv.fi

Tämä asiakirja LVV-U/31606/2026 on hyväksytty sähköisesti / Detta dokument LVV-U/31606/2026 har godkänts elektroniskt

Esittelijä Badiali Raisa 05.05.2026 05:15

Ratkaisija Heikkilä Ilkka 05.05.2026 11:21